

Czerwonak, 28 kwietnia 2025 r.

KN.1710.1.2025

Marcin Wojtkowiak
Wójt Gminy Czerwonak

*Zapłacono
28.06.2025
[signature]*

**Pan
Robert Maciejewski
Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Czerwonak**

Dot. protokołu nr 1/2025 Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Czerwonak z dnia 14 kwietnia 2025 r. w sprawie kontroli wydatkowania środków gminnych na dofinansowanie wyżywienia uczniów w szkołach podstawowych.

Działając na podstawie § 64 ust. 1 uchwały z dnia 175/XIX/2020 Rady Gminy Czerwonak z dnia 20 lutego 2020 r. w sprawie Statutu Gminy Czerwonak wnoszę następujące zastrzeżenia i uwagi do protokołu nr 1/2025 Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Czerwonak z dnia 14 kwietnia 2025 r. w sprawie kontroli wydatkowania środków gminnych na dofinansowanie wyżywienia uczniów w szkołach podstawowych:

1. W przedłożonym w dniu 14 kwietnia 2025 r. protokole kontroli nie zostały potwierdzone zdarzenia opisane we wnioskach w pkt 3.

Przedmiotem postępowania realizowanego w trybie przetargu nieograniczonego było „Przygotowanie i dostarczenie posiłków dla szkół, z możliwością składania ofert częściowych”.

Zamówienie zostało podzielone na 4 części, tj.:

- Część nr 1 – catering – Szkoła w Czerwonaku,
- Część nr 2 – catering – Szkoła w Koziegłowach,
- Część nr 3 – catering – Szkoła w Kicinie,
- Część nr 4 – catering – Szkoła w Owińskach.

Pismem z dnia 6 marca 2024 r. zamawiający zawiadomił o unieważnieniu postępowania w zakresie części 4 – catering - Szkoła w Owińskach. Podając uzasadnienie faktyczne i prawne:

„Uzasadnienie faktyczne: W postępowaniu, w zakresie części wskazanej powyżej, zostały złożone 4 oferty. Najkorzystniejszą ofertą w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie części wskazanej powyżej, została uznana oferta wykonawcy ADAMUS Firma Handlowo-Usługowa Adam Błażejowski, Bliżyce 23, 62-085 Skoki. W dniu 25 stycznia 2024 roku, Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty (wskazanej powyżej). Informacja o wyborze oferty uprawomocniła się w dniu 31 stycznia 2024 roku.

W dniu 22 lutego 2024 roku, Wykonawca złożył oświadczenie, w którym wskazał, że uchyła się od podpisania umowy na ww. usługę, w zakresie części wskazanej powyżej, tj. w zakresie części nr 4 – catering – Szkoła w Owińskach.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 263 Ustawy „Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyła się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie.

Reasumując powyższe, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, w zakresie części wskazanej powyżej, tj. w zakresie części nr 4 – catering – Szkoła w Owińskach.

Uzasadnienie prawne: Art. 255 pkt 7 Ustawy.”

Adres strony internetowej prowadzonego postępowania to:

<https://platformazakupowa.pl/transakcja/857654>

Po adresem tym znajdują wszystkie informacje publiczne dotyczące prowadzonego postępowania, w tym dotyczące unieważnienia postępowania w zakresie części nr 4.

Reasumując powyższe, powodem unieważnienia postępowania nie był błąd dyrektora, a okoliczność przewidziana ustawą z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „Ustawą Pzp.”). Ustawa Pzp. enumeratywnie wymienia, jakie mogą być okoliczności do unieważnienia postępowaniu. Nigdzie w przepisach Ustawy Pzp. nie ma informacji, że zamawiający może unieważnić postępowanie, ponieważ było obarczone błędem dyrektora. Wprowadzałoby to zasadę swobodnego unieważnienia postępowań przez Kierowników Zamawiającego lub jego pełnomocników.

Gdyby taka okoliczność była w przepisach Ustawy Pzp, to zapewne każdy z Zamawiających unieważniał takie postępowania, jeżeli udzielenie zamówienia nie byłoby korzystne dla interesu Zamawiającego.

Zgodnie z art. 255 Ustawy Pzp., Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

- 1) nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty;
- 2) wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu;
- 3) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na

sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty;

- 4) w przypadkach, o których mowa w art. 248 ust. 3, art. 249 i art. 250 ust. 2, zostały złożone oferty dodatkowe o takiej samej cenie lub koszcie;
- 5) wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć;
- 6) postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;
- 7) wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 263;
- 8) w trybie zamówienia z wolnej ręki negocjacje nie doprowadziły do zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Tylko na podstawie przywołanego powyżej przepisu, Zamawiający może unieważnić postępowanie po terminie składania i otwarcia ofert.

2. Protokół kontroli nie opisuje również powodów, które wpłynęły na stwierdzenie przez komisję konieczności weryfikowania umów przez prawników. W przypadku zlecenia przygotowania i przeprowadzenia postępowania podmiotowi trzeciemu działa on jako pełnomocnik zamawiającego – zgodnie z art. 37 ust. 4 Ustawy Pzp.

3. Odnosząc się natomiast do pkt 5 we Wnioskach: Urząd gminy - jako odrębny zamawiający - ma ograniczone możliwości przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla innego zamawiającego.

Każda szkoła jest jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej i jest odrębnym zamawiającym od Urzędu gminy (art. 7 pkt 31 Ustawy Pzp.).

Każda szkoła jest zamawiającym, który niezależnie od innych zamawiających np.:

- 1) ma obowiązek informacyjny dotyczący przetwarzania danych osobowych,
- 2) jest zobowiązany do sporządzenia planu postępowań o udzielenie zamówień,
- 3) szacuje wartość swoich zamówień,
- 4) sporządza roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach.

Zamawiający może powierzyć przygotowanie lub przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia, w ramach pomocniczych działań zakupowych, własnej jednostce organizacyjnej lub osobie trzeciej – patrz art. 37 ust. 2 Ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 38 Ustawy Pzp. zamawiający mogą wspólnie przygotować lub przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia, udzielić zamówienia (...). Wówczas zamawiający zawierają porozumienie. Taka sytuacja ma miejsce w przypadku zamawiania np. wspólnych z Urzędem gminy i pozostałymi jednostkami gminy dostaw gazu czy prądu. Również w zakresie kontrolowanych

zamówień szkoły przeprowadziły wspólnie postępowanie na przygotowanie i dostarczenie posiłków do szkół.

Faktycznie pracownicy urzędu, zajmujący się zamówieniami publicznymi, niejednokrotnie wspierają jednostki organizacyjne, doradzając im w zakresie zamówień publicznych, natomiast biorąc pod uwagę, że w ubiegłym roku dwie osoby przeprowadziły 65 postępowań w trybie Ustawy Pzp. oraz zamówień poniżej tzw. kwot przetargowych nie jest możliwe dodatkowe obciążenie doradztwem pozostałych zamawiających (szkoły). W roku bieżącym w związku z nadmiernym obciążeniem zamówieniami utworzono dodatkowy etat w Urzędzie i aktualnie trwa procedura naboru.

4. Zlecenie obsługi zamówień publicznych, w sytuacji gdy usługa ta nie przekracza 130 000 zł netto, nie wymaga przeprowadzenia przetargu zgodnie z prawem zamówień publicznych.

Art. 2 ust. 1 pkt 1 Ustawy Pzp. wprost wskazuje, że „Przepisy ustawy stosuje się do udzielania zamówień klasycznych oraz organizowania konkursów, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 000 złotych, przez zamawiających publicznych”. Powyższe oznacza, że dla zamówień o wartości mniejszej niż 130.000 zł netto, **Ustawa Pzp nie ma zastosowania.**

Wówczas zastosowanie mają wewnętrzne regulaminy zamawiającego i nie ma również obowiązku stosowania zapytania ofertowego, co miało miejsce w przedmiotowym przypadku.

Powyższe wynika z regulaminów udzielania zamówień publicznych dla zamówień o wartości mniejszej niż 130.000 zł netto.

Zgodnie z przywołanym powyżej Regulaminem, Regulamin nie ma zastosowania do usług prawnych. Powyższe oznacza, że nie ma konieczności przeprowadzania żadnych zapytań ofertowych na usługi prawne, w tym te, dotyczące przygotowania i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

Ponadto wskazać należy, że koszt usługi świadczonej przez firmę Arkadiusz Bocian Zamówienia Publiczne Doradztwo Prawne nie odbiega od cen rynkowych.



odebrana 28.01.2025

Biurowo Rady i Sejmiku


Izabela Lesiecka
Kierownik