

Czerwonak, dnia 05.06.2024 r.

Wójt Gminy Czerwonak
ul. Źródłana 39
62-004 Czerwonak

WOŚ.6220.4.2024

DECYZJA ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH

Na podstawie:

- art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572),
- art. 71 ust. 1 i 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 84, art. 85 ust. 1 i 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r., poz. 1029 ze zm.),
- § 3 ust. 2 pkt 1, w związku z § 2 ust. 1 pkt 40 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10.09.2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.),

po rozpatrzeniu wniosku Aquanet S.A. ul. Dolna Wilda 126, 61-492 Poznań, w imieniu której działa pełnomocnik w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji polegającej na „Budowie pochodni biogazu wraz z infrastrukturą na terenie Centralnej Oczyszczalni Ścieków w Koziegłowach”

WÓJT GMINY CZERWONAK

stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko i wskazuje jednocześnie na konieczność uwzględnienia na kolejnych etapach realizacji przedsięwzięcia następujących warunków:

1. Na terenie Centralnej Oczyszczalni Ścieków w Koziegłowach zainstalować pochodnię biogazu o wydajności nie większej niż 1500 m³/h, posiadającą trzy stopnie spalania.
2. Kondensaty z biogazu odprowadzać do kanalizacji zakładowej kierującej je do układu oczyszczania ścieków.

Uzasadnienie

Inwestor dnia 15.01.2024 r. wystąpił do Wójta z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. W związku z tym, że wniosek nie był kompletny wezwano pełnomocnika o uzupełnienie. Wniosek został uzupełniony dnia 26.02.2024 r., do wniosku załączona została karta informacyjna przedsięwzięcia sporządzona w lutym 2024 r., zwana dalej k.i.p. Powyższa inwestycja w ocenie Urzędu kwalifikuje się zgodnie art. 59 ust. 1 pkt 2, w związku z art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zwaną w dalszej części decyzji ustawą ooś oraz zgodnie § 3 ust. 2 pkt 1, w związku z § 2 ust. 1 pkt 40 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10.09.2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco

oddziaływać na środowisko, do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek sporządzenia raportu może być wymagany.

Obowiązek sporządzenia oceny oddziaływania stwierdza się po zasięgnięciu opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu, oraz Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Poznaniu. W związku z tym dnia 29.02.2024 r. wszczęto postępowanie, zawiadomiono strony postępowania oraz wystąpiono do wyżej wymienionych organów z prośbą o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz zakresu ewentualnego raportu.

Organy wydały stosowne opinie:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wydał postanowienie nr WOO-IV.4220.349.2024.AK.2 z dnia 03.04.2024 r., w którym stwierdził o braku konieczności sporządzenia oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenia raportu i jednocześnie wskazał na konieczność uwzględnienia w decyzji środowiskowej nałożonych warunków i wymagań. Wszystkie nałożone warunki i wymagania zostały uwzględnione w sentencji niniejszej decyzji.
2. Powiatowy Inspektor Sanitarny w Poznaniu wydał opinię nr NS.9022.242.2024.DK z dnia 19.03.2024 r., w której nie stwierdził obowiązku sporządzenia oceny oddziaływania inwestycji na środowisko i odstąpił od określenia zakresu raportu.
3. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu pismem nr PZ.ZZŚ.100.2024.JNG z dnia 13.03.2024 r. przekazał wg właściwości wnioski o opinię do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu, który następnie pismem nr PO.RZŚ.4901.26.2024.AO z dnia 26.03.2024 r. zawiadomił o planowanym terminie uzgodnienia do dnia 08.05.2024 r. W dniu 06.05.2024 r. wpłynęła opinia nr P.RZŚ.4901.26.2024.AO, w której Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Po uzyskaniu opinii i analizie zgromadzonych dokumentów, Wójt Gminy Czerwonak, zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu Postępowania Administracyjnego, zwaną dalej KPA, zawiadomił strony postępowania o zebranych materiałach, w tym o opiniach organów biorących udział w postępowaniu, wyznaczając termin na wypowiedzenie się. W wyznaczonym terminie żadna ze stron postępowania nie zapoznała się ze zgromadzonym materiałem.

Wójt Gminy Czerwonak dokonał analizy kryteriów wymienionych w art. 63 ust. 1 ustawy ooś. przeanalizowano: rodzaj, skalę i cechy przedsięwzięcia, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z jego realizacją, prawdopodobieństwo, czas trwania, zasięg oddziaływania, możliwości ograniczenia oddziaływania oraz odwracalność: oddziaływania, powiązania z innymi przedsięwzięciami, a także wykorzystanie zasobów naturalnych, różnorodność biologiczną, emisję i uciążliwości związane z eksploatacją przedsięwzięcia, gęstość zaludnienia wokół przedsięwzięcia oraz usytuowanie przedsięwzięcia z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska m.in. względem obszarów objętych ochroną, w tym stref ochronnych ujęć wód i obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych, obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000, a także wpływ na krajobraz.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a, a także pkt 3 lit. a, c, d oraz e ustawy ooś, na podstawie treści k.i.p. ustalono, że planowane przedsięwzięcie będzie polegać na budowie pochodni biogazu wraz z infrastrukturą na terenie Centralnej Oczyszczalni Ścieków w Koziegłowach na działce nr ewid. 208/4 obręb Koziegłowy, gmina Czerwonak. Analiza k.i.p. wykazała, że określona w pozwoleniu wodnoprawnym dla ww. oczyszczalni RLM wynosi ponad 1 200 000 MR. Zgodnie z informacjami zawartymi w k.i.p. zdolności przerobowe rozpatrywanej oczyszczalni w wyniku realizacji planowanego przedsięwzięcia nie ulegną zwiększeniu w stosunku do stanu obecnego. W dokumentacji podano, że aktualnie biogaz wytwarzany w komorach fermentacyjnych ww. oczyszczalni ścieków kierowany jest do wykorzystania w stacji agregatów kogeneracyjnych, w kotłach gazowych dostarczających energię cieplną do stacji termicznego suszenia osadów (dalej STSO) i w kotle gazowym. W przypadku braku możliwości

odbioru całego strumienia produkowanego biogazu jego nadmiar jest spalany w pochodni gazowej. Z treści k.i.p. wynika, że istniejąca pochodnia jest już w znacznym stopniu zamortyzowana. W przypadku niewymienienia jej na nową może nastąpić sytuacja, w której ewentualny nadmiar biogazu nie będzie spalany. Wówczas jedynym rozwiązaniem byłoby uwolnienie go do atmosfery, co stanowiłoby jednak potencjalne zagrożenie dla środowiska (gaz cieplarniany), zdrowia i życia ludzi (atmosfera wybuchowa). Przedmiotem prowadzonego postępowania jest zastąpienie istniejącej pochodni nowym urządzeniem o wydajności 1 500 m³/h, posiadającym trzy stopnie spalania (dzięki czemu w razie potrzeby może pracować z mniejszą wydajnością). Z uwagi na fakt, że urządzenie o takich parametrach i takiej charakterystyce zostało poddane ocenie w ramach przedmiotowego postępowania, ujęto je jako warunek w niniejszej decyzji. Na podstawie informacji zawartych w k.i.p. ustalono, że w wyniku realizacji planowanego przedsięwzięcia nie nastąpi wzrost produkowanego na terenie rozpatrywanej oczyszczalni ścieków biogazu, a co za tym idzie – zwiększenie ilości biogazu spalanego we wszystkich urządzeniach. W k.i.p. podano, że priorytetem jest energetyczne wykorzystanie biogazu. Moc urządzeń do energetycznego wykorzystania biogazu jest większa od energii zawartej w biogazie przy jego szczytowej produkcji. Jednak w sporadycznych przypadkach braku możliwości energetycznego wykorzystania całej ilości wytworzonego biogazu jego ewentualny nadmiar jest spalany w pochodni. Treść k.i.p. wskazuje, że pochodnia wykorzystywana jest incydentalnie. Stan ten nie zmieni się po zrealizowaniu przedsięwzięcia. Nowa pochodnia zostanie włączona do rurociągu magistralnego na odcinku pomiędzy podnoszeniem ciśnienia, a usuwaniem siloksanów, przed odejściem do kotłów grzewczych, kotłów obsługujących STSO i do agregatów kogeneracyjnych. Planowana pochodnia zostanie zlokalizowana w rejonie istniejących obiektów gospodarki biogazowej oraz zbiorników magazynowych biogazu. Całkowita powierzchnia działki, na której zaplanowano realizację przedsięwzięcia, wynosi 5,0206 ha, natomiast pod przedsięwzięcie przeznaczono do około 20 m² (fundament pod pochodnię). Obecnie w miejscu, w którym ma zostać zlokalizowana pochodnia, znajduje się trawnik.

Na podstawie zapisów k.i.p. ustalono, że planowane przedsięwzięcie nie będzie wymagało dostarczenia wody. Nie będzie się również wiązało z wytwarzaniem dodatkowych w stosunku do stanu obecnego ilości ścieków. Z k.i.p. wynika, że po zrealizowaniu przedsięwzięcia i zainstalowaniu nowej pochodni ilość kondensatów z biogazu nie ulegnie zwiększeniu. Będą one w dalszym ciągu odprowadzane do kanalizacji zakładowej kierującej je do układu oczyszczania ścieków, co wpisano jako warunek w decyzji. Realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje także znaczących zmian w bilansie i sposobie postępowania z wodami opadowymi i roztopowymi. Wnioskodawca nie przewiduje włączenia miejsca lokalizacji pochodni w ogólny, zorganizowany system kanalizacyjny oczyszczalni.

Zgodnie z ww. obowiązującym Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, przedmiotowe przedsięwzięcie znajduje się w obszarze zlewni jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych Warta od Kopli do Wełny o kodzie RW600012185999 oraz w obszarze jednolitej części wód podziemnych o kodzie GW600060. JCWP rzeczna Warta od Kopli do Wełny stanowi silnie zmienioną część wód o typie Wielka rzeka nizinna. Stan (ogólny) został określony jako zły, potencjał ekologiczny – słaby, stan chemiczny, brak danych.

Na obszarze JCWP zidentyfikowano presje hydromorfologiczne: prostowanie koryta – rzeki główne, budowle regulacyjne (opaski brzegowe, ostrogi, tamy podłużne) – rzeki główne, presje troficzne – odpływy miejskie (wody opadowe), oraz źródła przemysłowe, bytowe i komunalne (punktowe i rozproszone). JCWP jest zagrożona jeśli chodzi o ryzyko nieosiągnięcia celu środowiskowego. JCWP nie jest przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia i nie jest przeznaczona do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych. Cała zlewnia JCWP stanowi obszar wrażliwy na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych rozumianą jako wzbogacanie wód biogenami, w szczególności związkami azotu lub fosforu, powodującymi przyspieszony wzrost glonów oraz wyższych form życia roślinnego, w wyniku którego następują niepożądane zakłócenia biologicznych stosunków w środowisku wodnym oraz pogorszenie jakości tych wód. Celem środowiskowym dla tej JCWP jest dobry potencjał ekologiczny, zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny na odcinku cieku istotnego. Warta w obrębie JCWP (dla jesiotra), zapewnienie drożności cieku dla migracji gatunków o znaczeniu gospodarczym na odcinku cieku głównego Warta w obrębie JCWP (dla

troci wędrowniej oraz węgorza europejskiego; dobry stan chemiczny. Dla tej JCWP ustanowiono odstępstwo z art. 4 ust. 4 Ramowej Dyrektywy Wodne, czyli odroczenie w czasie terminu osiągnięcia celu środowiskowego. Wskaźniki/grupa wskaźników dla których przedłużono termin osiągnięcia celu środowiskowego to azot ogólny, azot azotanowy, BZT5, IFPL (wskaźnik oceny fitoplanktonu). Dla tej JCWP nie wprowadzono odstępstwa polegającego na złagodzeniu celów środowiskowych, (odstępstwo w trybie art. 4 ust. 5 RDW). Poza obowiązkową realizacją katalogu działań krajowych wdraża się dodatkowo zestaw działań podstawowych: poprawa warunków dla obszarów chronionych, poprawa warunków hydromorfologicznych rzeki, potoków. Nie zaplanowano dodatkowych działań uzupełniających.

JCWPd PLGW600060 jest monitorowana, jej stan chemiczny i ilościowy określono jako dobry. Stan ogólny JCWPd jest dobry. JCWPd nie jest zagrożona nieosiągnięciem celu środowiskowego. JCWPd jest przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi. Zidentyfikowana presja to pobór punktowy z ujęć wód podziemnych (rejon Poznania), presja obszarowa rozproszona związana z rolnictwem i gospodarką komunalną. Celem środowiskowym jest dobry stan chemiczny oraz dobry stan ilościowy. Wg oceny ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego JCWPd została określona jako zagrożona ilościowo i chemicznie. Poza obowiązkową realizacją katalogu działań krajowych, nie ustalono dodatkowych działań podstawowych a wśród działań uzupełniających wymienia się wsparcie dodatkowy przegląd wydanych pozwoleń wodnoprawnych związanych z poborem wód podziemnych, ograniczenie zużycia wody w rolnictwie, przemyśle, rozpoznanie występowania nowych zanieczyszczeń w wodach podziemnych, szkolenia z zakresu dobrowolnego stosowania „zbioru zaleceń dobrej praktyki rolniczej”, opracowanie dodatku do dokumentacji hydrogeologicznej ustalającej zasoby eksploatacyjne ujęcia wód podziemnych, weryfikacja zasobów eksploatacyjnych ujęć wód podziemnych ustalonych na podstawie dokumentacji hydrogeologicznych wykonanych przed 2004 r.

Uwzględniając kryteria, o których mowa w art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. f ustawy ooś ustalono, że etap realizacji przedsięwzięcia będzie się wiązał z wytwarzaniem niewielkich ilości odpadów charakterystycznych dla prac budowlanych, które będą gromadzone selektywnie w odpowiednio wyznaczonych miejscach, a następnie będą przekazywane podmiotom uprawnionym do gospodarowania odpadami celem odzysku lub unieszkodliwienia. Etap eksploatacji nie będzie się wiązał z wytwarzaniem odpadów. Analiza treści dokumentacji wykazała, że przedsięwzięcie nie spowoduje zmian w obecnej gospodarce odpadami na terenie oczyszczalni.

W odniesieniu do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. a, b, c, d, f, h, i, j ustawy ooś ustalono, że planowane przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane na obszarach wodno-błotnych oraz innych obszarach o płytkim zaleganiu wód podziemnych i obszarach objętych ochroną, w tym w obrębie stref ochronnych ujęć wód. Ze względu na skalę przedsięwzięcia nie przewiduje się organizacji zaplecza budowy, na którego terenie byłyby serwisowane i tankowane maszyny budowlane. Ponadto, przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane na obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe oraz archeologiczne. Nie będzie także zlokalizowane na obszarach wybrzeży i środowiska morskiego, obszarach górskich leśnych, a także na obszarach o dużej gęstości zaludnienia. Nie przewiduje się ponadto przekroczenia standardów jakości środowiska na przedmiotowym obszarze w związku z realizacją przedsięwzięcia.

Odnosząc się do kryteriów wskazanych w art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. c, d oraz e ustalono, że chwilowe niekorzystne oddziaływanie hałasu na środowisko może wystąpić w fazie realizacji inwestycji. Będzie to jednak oddziaływanie krótkotrwałe, odwracalne i ustąpi po zakończeniu robót budowlanych. Zgodnie z informacjami zawartymi w przedłożonej dokumentacji planowane przedsięwzięcie nie będzie się wiązało ze zwiększeniem aktualnego ruchu pojazdów lekkich i ciężkich po terenie oczyszczalni, ani z koniecznością utworzenia dodatkowych miejsc parkingowych/postojowych. Pochodnia przewidziana do zainstalowania w ramach planowanego przedsięwzięcia zastąpi pochodnię istniejącą. Z k.i.p. wynika, że funkcja i sposób pracy ww. urządzenia nie ulegną zmianie w stosunku do stanu obecnego. Będzie ono uruchamiane incydentalnie. W oparciu o informacje zawarte w k.i.p.

ustalono, że planowane przedsięwzięcie nie będzie się wiązało z pojawieniem się na terenie oczyszczalni kolejnych, dodatkowych urządzeń stanowiących źródła hałasu, których eksploatacja mogłaby wpływać na lokalny klimat akustyczny. Biorąc pod uwagę rodzaj, skalę i charakter planowanego przedsięwzięcia ustalono, że nie będzie ono powodować przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach podlegających ochronie akustycznej, określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r., poz. 112).

Odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d ustawy ooś stwierdzono, że na etapie realizacji przedsięwzięcia może nastąpić niewielka emisja substancji do powietrza (faza prowadzenia prac budowlanych). Będzie ona związana z powstawaniem pyłów, w związku z prowadzeniem robót ziemnych. Ponadto, źródłem emisji substancji do powietrza będą także procesy spalania paliw w silnikach maszyn i urządzeń pracujących na budowie. Z uwagi jednak na fakt, że emisje te będą miały charakter miejscowy i okresowy oraz ustaną po zakończeniu prac budowlanych, należy je uznać za pomijalne. Jak już wcześniej wskazano, w wyniku realizacji planowanego przedsięwzięcia nie nastąpi wzrost produkowanego na terenie rozpatrywanej oczyszczalni ścieków biogazu, a co za tym idzie zwiększenie ilości biogazu spalanego we wszystkich urządzeniach w stosunku do stanu obecnego. Planowane przedsięwzięcie nie będzie się zatem wiązało z dodatkowymi emisjami substancji do powietrza atmosferycznego na etapie eksploatacji. Nowa pochodnia zastąpi pochodnię istniejącą i również będzie pracowała incydentalnie, w sytuacjach awaryjnych. Na podstawie zgromadzonych materiałów stwierdzono, że ze względu na rodzaj, charakter i skalę przedsięwzięcia, nie przewiduje się jego wpływu na stan jakości powietrza w rejonie zainwestowania.

Z uwagi na rodzaj i lokalizację planowanego przedsięwzięcia, odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. e ustawy ooś należy stwierdzić, że przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii oraz realizacji zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami, ryzyko wystąpienia katastrofy budowlanej będzie ograniczone. Zgodnie z informacjami zawartymi w k.i.p. przedsięwzięcie nie zalicza się do zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 29.01.2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. 2016 r., poz. 138). Ze względu na położenie geograficzne przedsięwzięcie nie jest zagrożone ryzykiem katastrofy naturalnej, w szczególności w wyniku wystąpienia: trzęsień ziemi, powodzi czy osuwisk. Z uwagi na charakter i lokalizację przedsięwzięcia nie przewiduje się jego wpływu na zmiany klimatu, ani wpływu postępujących zmian klimatu na to przedsięwzięcie.

Uwzględniając kryteria, o których mowa w art. 63 ust.1 pkt 1 lit. c ustawy ooś należy stwierdzić, iż eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie się wiązała z nadmiernym wykorzystaniem zasobów naturalnych. W wyniku realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia nie będzie dochodzić do znaczącego negatywnego wpływu na bioróżnorodność.

Odnosząc się do 63 ust.1 pkt 2 lit. e ustawy ooś, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że teren przeznaczony pod przedsięwzięcie zlokalizowany jest poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r., poz. 1336, z późn. zm.). Najbliżej położonym obszarem chronionym jest użytek ekologiczny „Łęgi Potoku Rózanego”, oddalony o 0,5 km, a najbliżej położonym obszarem Natura 2000 – specjalny obszar ochrony siedlisk Fortyfikacje w Poznaniu PLH300005, oddalony o 1,8 km od miejsca realizacji przedsięwzięcia. Mając na względzie lokalizację planowanego przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi, na terenie istniejącej oczyszczalni ścieków oraz brak konieczności wycinki drzew i krzewów, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności chronionych,

rzadkich lub ginących gatunków roślin, zwierząt i grzybów oraz ich siedlisk. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedliska, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, ani pogorszenia integralności poszczególnych obszarów Natura 2000 lub ich powiązań z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na krajobraz, korytarze ekologiczne i funkcję ekosystemu.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 3 ustawy ooś przeanalizowano zasięg, wielkość i złożoność oddziaływania, jego prawdopodobieństwo, czas trwania, częstotliwość i odwracalność oraz możliwość powiązania z innymi przedsięwzięciami i ustalono, że realizacja planowanego przedsięwzięcia nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska. Przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

Z uwagi na skalę, charakter i stopień złożoności oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz brak znacząco negatywnego wpływu na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w opinii Wójta dla przedmiotowego przedsięwzięcia, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Ponadto zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy ooś właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu. Przedsięwzięcie zlokalizowane zostanie w terenie, gdzie na dzień wydawania niniejszej decyzji brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Biorąc powyższe pod uwagę, zgodnie z art. 84 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, orzeczono w sentencji niniejszej decyzji o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Niniejsza decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia wiąże organy wydające decyzje, o których mowa w art. 86 ustawy ooś.

Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 oraz zgłoszenia, o których mowa w art. 72 ust. 1a, ustawy ooś. Złożenie wniosku o którym mowa winno nastąpić w terminie 6 lat, od dnia w którym decyzja środowiskowa stała się ostateczna z zastrzeżeniem ust. 4 i 4b ustawy ooś. Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 3, od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach w pierwszej instancji, stanowisko, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1, jeżeli było wydane. Zajęcie stanowiska następuje na wniosek uwzględniający informacje na temat stanu środowiska i możliwości realizacji warunków wynikających z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowienia, o którym mowa w art. 90 ust. 1, jeżeli było wydane. Wniosek, o którym mowa w zdaniu drugim, składa się do organu nie wcześniej niż po upływie 5 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

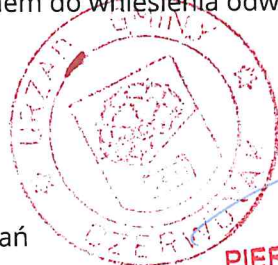
Załącznikiem do niniejszej decyzji jest charakterystyka przedsięwzięcia.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu za pośrednictwem Wójta Gminy Czerwonak w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wójtowi Gminy Czerwonak oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

Otrzymują:

1. Pełnomocnik
2. Aquanet S.A.
ul. Dolna Wilda 126, 61-492 Poznań
3. a/a WOŚ



Z up. Wójta

Paweł Glaser
PIERWSZY ZASTĘPCA WÓJTA

Do wiadomości:

1. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
ul. T. Kościuszki 57, 61-891 Poznań
2. Wody Polskie –Państwowe Gospodarstwo Wodne
ul. Szewska 1, 61-760 Poznań
3. Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna
ul. Gronowa 22, 61-001 Poznań
4. Starostwo Powiatowe w Poznaniu
ul. Jackowskiego 18, 60-509 Poznań

Sprawę prowadzi:

Julita Sydow

Kierownik Wydziału Ochrony Środowiska

tel. 61-65-44-263

Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia

Planowane przedsięwzięcie będzie polegać na budowie pochodni biogazu wraz z infrastrukturą na terenie Centralnej Oczyszczalni Ścieków w Koziegłowach na działce nr ewid. 208/4 obręb Koziegłowy, gmina Czerwonak. Określona w pozwoleniu wodnoprawnym dla ww. oczyszczalni RLM wynosi ponad 1 200 000 MR. Zgodnie z informacjami zawartymi w k.i.p. zdolności przerobowe rozpatrywanej oczyszczalni w wyniku realizacji planowanego przedsięwzięcia nie ulegną zwiększeniu w stosunku do stanu obecnego. W dokumentacji podano, że aktualnie biogaz wytwarzany w komorach fermentacyjnych ww. oczyszczalni ścieków kierowany jest do wykorzystania w stacji agregatów kogeneracyjnych, w kotłach gazowych dostarczających energię cieplną do stacji termicznego suszenia osadów (dalej STSO) i w kotle gazowym. W przypadku braku możliwości odbioru całego strumienia produkowanego biogazu jego nadmiar jest spalany w pochodni gazowej. Z treści k.i.p. wynika, że istniejąca pochodnia jest już w znacznym stopniu zamortyzowana. W przypadku niewymienienia jej na nową może nastąpić sytuacja, w której ewentualny nadmiar biogazu nie będzie spalany. Wówczas jedynym rozwiązaniem byłoby uwolnienie go do atmosfery, co stanowiłoby jednak potencjalne zagrożenie dla środowiska (gaz cieplarniany), zdrowia i życia ludzi (atmosfera wybuchowa). Przedmiotem prowadzonego postępowania jest zastąpienie istniejącej pochodni nowym urządzeniem o wydajności 1 500 m³/h, posiadającym trzy stopnie spalania (dzięki czemu w razie potrzeby może pracować z mniejszą wydajnością). Na podstawie informacji zawartych w k.i.p. ustalono, że w wyniku realizacji planowanego przedsięwzięcia nie nastąpi wzrost produkowanego na terenie rozpatrywanej oczyszczalni ścieków biogazu, a co za tym idzie – zwiększenie ilości biogazu spalanego we wszystkich urządzeniach. Priorytetem jest energetyczne wykorzystanie biogazu. Moc urządzeń do energetycznego wykorzystania biogazu jest większa od energii zawartej w biogazie przy jego szczytowej produkcji. Jednak w sporadycznych przypadkach braku możliwości energetycznego wykorzystania całej ilości wytworzonego biogazu jego ewentualny nadmiar jest spalany w pochodni. Pochodnia wykorzystywana jest incydentalnie. Stan ten nie zmieni się po zrealizowaniu przedsięwzięcia. Nowa pochodnia zostanie włączona do rurociągu magistralnego na odcinku pomiędzy podnoszeniem ciśnienia, a usuwaniem siloksanów, przed odejściem do kotłów grzewczych, kotłów obsługujących STSO i do agregatów kogeneracyjnych. Planowana pochodnia zostanie zlokalizowana w rejonie istniejących obiektów gospodarki biogazowej oraz zbiorników magazynowych biogazu. Całkowita powierzchnia działki, na której zaplanowano realizację przedsięwzięcia, wynosi 5,0206 ha, natomiast pod przedsięwzięcie przeznaczono do około 20 m² (fundament pod pochodnię). Obecnie w miejscu, w którym ma zostać zlokalizowana pochodnia, znajduje się trawnik. Planowane przedsięwzięcie nie będzie wymagało dostarczenia wody. Nie będzie się również wiązało z wytwarzaniem dodatkowych w stosunku do stanu obecnego ilości ścieków. Po zrealizowaniu przedsięwzięcia i zainstalowaniu nowej pochodni ilość kondensatów z biogazu nie ulegnie zwiększeniu. Będą one w dalszym ciągu odprowadzane do kanalizacji zakładowej kierującej je do układu oczyszczania ścieków, co wpisano jako warunek w decyzji. Realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje także znaczących zmian w bilansie i sposobie postępowania z wodami opadowymi i roztopowymi. Wnioskodawca nie przewiduje włączenia miejsca lokalizacji pochodni w ogólny, zorganizowany system kanalizacyjny oczyszczalni.



Z up. Wójta


Paweł Glaser
PIERWSZY ZASTĘPCA WÓJTA