

CzerwonaK, 22 grudnia 2022 r.

WO.152.7.2022

Dotyczy: petycji z dnia 26 września 2022 r., w sprawie budowy farmy fotowoltaicznej

Na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) w związku z Państwa petycją z dnia 26 września 2022 r. (data wpływu do urzędu 26 września 2022 r.) dotyczącą wydania decyzji odmownej w sprawie budowy farmy fotowoltaicznej o mocy 23MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach 7/46-7/81 obręb Annowo informuję, że przedstawione przez Państwa materiały i argumenty zostały przeanalizowane i opisane poniżej.

Należy jednocześnie zwrócić uwagę, że część z osób podpisanych pod petycją posiada status strony w toczącym się postępowaniu środowiskowym. W związku z tym osoby te mają określone prawa wynikające z art. 28 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 i 2185), w tym prawo do wglądu w akta sprawy na każdym etapie postępowania, zapoznawania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, wypowiadania się oraz ostatecznie prawo do odwołania od decyzji, która nie spełniałaby Państwa oczekiwań. O czynnościach urzędowych strony powiadamiane są w formie obwieszczeń, zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz art. 49 ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego.

Chciałbym poinformować Państwa, że w trakcie toczącego się postępowania wpłynęło bardzo dużo uwag i zapytań. Uwagi te zostały przesłane do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, który jest organem uzgadniającym warunki realizacji przedsięwzięcia przed wydaniem decyzji oraz do pełnomocnika inwestora, celem dokonania analizy i ustosunkowania się.

Odnosząc się do podanych w petycji argumentów informuję, że:

Ad. 1

Inwestycja jest realizowana zgodnie z obowiązującymi przepisami w zakresie ochrony środowiska. Cały proces wydawania decyzji środowiskowej dla planowanych przedsięwzięć, w tym etap udziału społeczeństwa w postępowaniu, został określony przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 ze zm.). Ustawa ta nakłada obowiązek zapoznania się z uwagami społeczeństwa dopiero po nałożeniu, a następnie wykonaniu i wyłożeniu Raportu oddziaływania inwestycji na środowisko. Jest to podyktowane tym, że dopiero wtedy wszyscy zainteresowani mogą się zapoznać z całością dokumentacji i szczegółami danej inwestycji.

Ad. 2

Jak wynika z przedstawionego Raportu oddziaływania, obszar na którym zlokalizowano inwestycję, położony jest w otulinie parku krajobrazowego, w funkcjonalno-przestrzennej podstrefie oznaczonej znakiem F2 – strefa ochrony krajobrazu kulturowego związanego z rolnictwem. Biorąc pod uwagę, że w omawianej podstrefie, w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji występuje zabudowa mieszkaniowa, w tym również na gruntach oddalonych od zabudowy Annowa, nie można stwierdzić sprzeczności jej wykonania z celami otuliny Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka.

Ad. 3

Inwentaryzacja przyrodnicza przedstawiona w dokumentacji zawiera analizę wpływu inwestycji na cele ustanowienia otuliny Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka. Jedynym celem ochrony w podstrefie F2 jest ochrona krajobrazu kulturowego. Analiza krajobrazu została przedstawiona w złożonym Raporcie. Wpływ na korytarze ekologiczne również został scharakteryzowany. Wskazana w piśmie kontropinia opiera się na jednej kontroli terenowej, którą trudno uznać za miarodajną w zakresie właściwej analizy migracji zwierząt i która mogłaby być podstawą oceny wykonanej w ramach przygotowania dokumentacji przyrodniczej. Jednocześnie wyjaśniam, że przedstawiony przez wnioskodawcę Raport jest uzupełniany podczas trwającego obecnie procesu uzgodnieniowego przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu. Analizowane są również wszelkie opracowania i uwagi, złożone do Urzędu przez strony postępowania oraz okolicznych mieszkańców.

Ad. 4

Obecność gatunków chronionych na danym terenie nie jest przesłanką, która w sposób bezpośredni może uniemożliwić realizację inwestycji w danym miejscu. Dopiero dokładna ocena wpływu inwestycji na ich lokalne populacje, wielkość populacji poszczególnych gatunków, dostępność alternatywnych siedlisk czy możliwość zastosowania działań minimalizujących określają, czy inwestycja może być realizowana bez znacząco negatywnego wpływu na dany gatunek. W przypadku grzebiuszki ziemnej zdecydowano się na zachowanie jej siedliska w niezmienionym stanie oraz umożliwienie dostępu do niego osobnikom zimującym poza obszarem inwestycji.

Ad. 5

Analiza krajobrazu w aspekcie planowanej inwestycji została również przedstawiona w Raporcie. Każda inwestycja, również wybudowanie osiedla mieszkaniowego, wpływa na zmianę istniejącego krajobrazu.

W przypadku przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową walory krajobrazowe terenów wokół również zostają zaburzone, a dodatkowo dochodzi oddziaływanie w postaci hałasu wynikającego m.in. z ruchu pojazdów, lokalnego okresowego pogorszenia jakości powietrza w okresie jesienno-zimowym przy użytkowaniu do ogrzewania budynków węgla, drewna lub innych kopalnych źródeł energii.

Ad. 6

Ocena walorów przyrodniczych została określona i wskazana w przedstawionym Raporcie. Obszar farmy fotowoltaicznej zamyka się oddziaływaniem w granicach działek inwestycyjnych, a jego oddziaływanie ogranicza się wyłącznie do otuliny.

Ad. 7

Cele określone w planie ochrony Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka dotyczą obszaru zamkniętego granicami parku. Dla terenu otuliny wyznaczono odrębne cele, o których

wspomniano wcześniej. Obszar farmy fotowoltaicznej zamyka się oddziaływaniem w granicach działki inwestycyjnej, a jego oddziaływanie ogranicza się wyłącznie do otuliny.

Ad. 8

Proces wydawania decyzji administracyjnych jest zgodny z obowiązującymi przepisami prawa. W przypadku wydawania decyzji środowiskowej (obecnie procedowanej) nie ma znaczenia dla żadnej inwestycji, czy na danym terenie jest obowiązujący plan miejscowy, czy też nie. Nie jest to też podstawą wydania decyzji odmownej. Na terenie, gdzie jest obowiązujący miejscowy plan bierze się pod uwagę fakt, czy inwestycja jest zgodna z zapisami planu. W przypadku braku planu takiej analizy się nie wykonuje.

Ad. 9

Wskazana podstawa prawna (art. 6. ust 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska) nakłada obowiązek podjęcia wszelkich możliwych środków zaradczych przy realizacji inwestycji, natomiast nie zakazuje jej realizacji. Przedstawione w piśmie stanowisko uwzględnia interes tylko jednej strony postępowania administracyjnego. Prowadzony proces wydawania decyzji środowiskowej jest długi, biorą w nim udział inne organy (odpowiedzialne za poszczególne komponenty środowiska), uwzględniane są wszelkie sugestie oraz uwagi. Poza tym Raport wskazuje na korzyści ekologiczne wynikające z produkcji ekologicznej energii elektrycznej, które są policzalne w skali naszej gminy, województwa i kraju:

- wielkość produkcji energii elektrycznej – 23.000 MWh/rok
- ograniczenie w skali kraju całkowitej redukcji CO₂ – 23.000 tony/rok
- określenie wskaźnika neutralizacji emisji CO₂ – 1.242.482 szt./rok

(w odniesieniu do ilości drzew).

Ad. 10

Zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, inwestycja nie została zakwalifikowana do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Natomiast jej potencjalne oddziaływanie zostało opisane i przeanalizowane w Raporcie oddziaływania.

Z analizy wynika, że:

- uciążliwość wynikając z pogorszenia warunków akustycznych – nie występuje,
- uciążliwość wynikająca z emisji gazów i pyłów do powietrza – nie występuje,
- uciążliwość odorowa – nie występuje,
- uciążliwość wynikająca z występowania pola elektromagnetycznego – nie występuje.

Niewątpliwie dobrym przykładem braku uciążliwości tego typu instalacji jest ich montaż oraz użytkowanie na własnych posesjach, domach, w bezpośredniej sąsiedztwie pomieszczeń w których przebywają ludzie.

Ad. 11

Zgodnie z przytoczoną w piśmie podstawą prawną, definicja zrównoważonego rozwoju określona w ustawie Prawo Ochrony Środowiska przedstawia się następująco:

Zrównoważony rozwój – rozumie się przez to taki rozwój społeczno-gospodarczy, w którym następuje proces integrowania działań politycznych, gospodarczych i społecznych, z zachowaniem równowagi przyrodniczej oraz trwałości podstawowych procesów przyrodniczych, w celu zagwarantowania możliwości zaspokajania podstawowych potrzeb poszczególnych społeczności lub obywateli zarówno współczesnego pokolenia, jak i przyszłych pokoleń.

Przedsięwzięcie, będące przedmiotem petycji należy traktować jako przedsięwzięcie proekologiczne, jest to odnawialne źródło energii. Jest alternatywą w stosunku do innych tradycyjnych źródeł energii.

Chciałbym również podkreślić, że dokładamy wszelkich starań, aby postępowanie było jak najbardziej transparentne i żadna Państwa wątpliwość nie pozostała bez odpowiedzi. Wierzymy, że dzięki uwagom składanym zarówno przez strony postępowania jak i przez społeczeństwo, możliwe będzie dokonanie bardzo dokładnej analizy środowiskowej planowanego przedsięwzięcia.

Z up. Wójta

Joanna Kołodziejczak-Chudy
SEKRETARZ GMINY

Sprawę prowadzi:

Anna Kołodziejczak-Sobczak

Kierownik Wydziału Organizacyjno- Administracyjnego

Tel. 61 65 44 216