

WO.0003.2.2022

Czerwonec, 21 czerwca 2022 r.

Pan
Wojciech Skrzekut
Przewodniczący Rady Gminy Czerwonec

Pan
Jacek Sommerfeld
Radny Gminy Czerwonec

W nawiązaniu do Pana zapytania z dnia 7 czerwca 2022 r. (data wpływu do urzędu 8 czerwca 2022 r.) przekazuję odpowiedzi:

1. Ile uchwał Rady Gminy Czerwonec zostało stwierdzonych jako nieważne (w części lub w całości) w związku z rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Wielkopolskiego w 2021 roku?

Radni na bieżąco otrzymywali za pośrednictwem poczty elektronicznej wszystkie rozstrzygnięcia nadzorcze dotyczące uchwał. W 2021 r., w związku z rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Wielkopolskiego, dwie uchwały Rady Gminy Czerwonec zostały unieważnione w całości, a dziewięć unieważniono w części.

Należy podkreślić, że zmianie ulega interpretacja przez Wojewodę zapisów aktów prawnych stanowiących przez gminy. Przykładowo jedna ze wskazanych poniżej uchwał jest podejmowana corocznie, od wielu lat w tym samym brzmieniu, a dopiero w 2021 roku – pomimo identycznych zapisów dotyczących publikacji – wojewoda orzekł o jej uchyleniu, z uwagi na ewaluację interpretacji zapisów.

L.p.	Nr uchwały	Data podjęcia	Tytuł uchwały (w sprawie)	Publikacja w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego	Uwagi
1.	302/XXXI/2021	11.02.2021	Regulaminu korzystania z cmentarza komunalnego w Czerwonaku	Dz. Urz. Woj. Wielk. poz. 1820 z 3 marca 2021 r.	Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego orzekające nieważność § 2 ust. 7 zdanie drugie
2.	336/XXXII/2021	18.03.2021	zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Czerwonak	Dz. Urz. Woj. Wielk. poz. 2544 z 25 marca 2021 r.	Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego orzekające nieważność § 7 ust. 1 w zakresie zwrotu: „w szczególności”, § 7 ust. 3, § 9 ust. 4 w zakresie zwrotu: „w szczególności” oraz § 18 ust 3
3.	341/XXXII/2021	18.03.2021	lokalizacji przystanków komunikacyjnych oraz warunków i zasad korzystania z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem jest Gmina Czerwonak	Dz. Urz. Woj. Wielk. poz. 2536 z 25 marca 2021 r.	Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego orzekające nieważność § 3 ust. 2, §4, § 5 ust. 6 oraz § 6 załącznika nr 2 do uchwały
4.	355/XXXIII/2021	22.04.2021	miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kicin – rejon ulicy Swarzędzkiej i Fabrycznej”	Dz. Urz. Woj. Wielk. poz. 3637 z 4 maja 2021 r.	Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego orzekające nieważność uchwały
5.	363/XXXIV/2021	27.05.2021	wprowadzenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach	Dz. Urz. Woj. Wielk. poz. 4551	Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego

				z 7 czerwca 2021 r.	orzekające nieważność § 3 w zakresie zwrotu: „po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Wojewódzka Wielkopolskiego z mocą od dnia” oraz załącznika nr 2 do uchwały w zakresie wyrazu: „pełnych”
6.	364/XXXIV/2021	27.05.2021	szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu „Strategii rozwoju gminy Czerwonak na lata 2021-2025”, w tym trybu jej konsultacji	Dz. Urz. Woj. Wielk. poz. 5015 z 23 czerwca 2021 r.	Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego orzekające nieważność § 3 w zakresie zwrotu: „po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego”
7.	407/XXXVII/2021	26.08.2021	miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dębogóra – północ – część A”	Dz. Urz. Woj. Wielk. poz. 6944 z 15 września 2021 r.	Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego orzekające nieważność w całości uchwały
8.	439/XLII/2021	25.11.2021	wyrażenia woli zawarcia Porozumienia Międzygminnego pomiędzy Gminą Oborniki, Gminą Murowaną Gośliną, Gminą Czerwonak, Gminą Swarzędz, Miastem i Gminą Pobiedziska, Gminą Kleszczewo, Miastem i Gminą Kostrzyn a Miastem Poznań w sprawie wykonania zadań publicznych w zakresie zagospodarowania przez Miasto Poznań niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych pochodzących z terenu Obornik, Murowanej Gośliny,	Dz. Urz. Woj. Wielk. poz. 9588 z 8 grudnia 2021 r.	Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego orzekające nieważność § 4 w zakresie zwrotu: „podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego”

			Czerwonaka, Swarzędza, Pobiedzisk, Kleszczewa, Kostrzyna, którego wykonanie nastąpi w Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów Komunalnych w Poznaniu		
9.	440/XLII/2021	25.11.2021	wyrażenia woli przejęcia przez Gminę Czerwonak zadania własnego Gminy Murowana Goślina w zakresie utworzenia i prowadzenia Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych	Dz. Urz. Woj. Wielk. poz. 9589 z 8 grudnia 2021 r.	Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego orzekające nieważność § 4 w zakresie zwrotu: „podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego”
10.	442/XLII/2021	25.11.2021	programu współpracy na 2022 r. Gminy Czerwonak z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie	Dz. Urz. Woj. Wielk. poz. 9591 z 8 grudnia 2021 r.	Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego orzekające nieważność § 15 ust. 1
11.	443/XLII/2021	25.11.2021	zmieniająca uchwałę w sprawie zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów użyteczności publicznej oraz nadania regulaminów dla gminnych obiektów użyteczności publicznej	Dz. Urz. Woj. Wielk. poz. 9592 z 8 grudnia 2021 r.	Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego orzekające nieważność § 2 ust. 11 i 13 załącznika do uchwały

2. Dlaczego wykonanie wydatków na ochronę zdrowia wyniosło zaledwie 71,78%?

Wydatki przeznaczone na ochronę zdrowia, na które składają się środki na: programy polityki zdrowotnej, zwalczanie narkomanii, przeciwdziałanie alkoholizmowi oraz pozostałe działalności, zostały wydane na poziomie 71,78% przede wszystkim z uwagi na sytuację zagrożenia koronawirusem. Ze względu na czas pandemii Covid-19 utrudniona była możliwość realizacji programów, przedsięwzięć i działań profilaktycznych, ograniczone było również funkcjonowanie świetlic dla dzieci z rodzin z problemem alkoholowym.

3. Z jakich tytułów zostały naliczone kary umowne, które nie zostały „ściągnięte” przez gminę? (830 429, 64 zł)

Zestawienie kar umownych wg stanu na dzień 31.12.2021 r.

Nazwa kontrahenta	Salda kont wg dokumentów na dzień 31.12.2021 r.	Rodzaj należności	Tytuł należności	Uwagi
	Zaległości			
Aista sp. z o.o.	176 764,00	Należność główna	Kara z tytułu nienależytego wykonania umowy - ul. Kręta w Bolechówku	Nakaz zapłaty w post. upomn.; windykacja KM 769/12, umorzenie przez komornika 31.08.2012 r.
	161 482,89	Odsetki		
Budownictwo Drogowe Siedlecki sp. z o.o.	92 350,81	Należność główna	Kara za odstąpienie przez gminę od umowy WI.3420-17-1/2010	Nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym - post. umorzone przez komornika
	80 201,82	Odsetki		
Budownictwo Drogowe Siedlecki sp. z o.o.	27 778,08	Należność główna	Kara za koszty zabezpieczenia placu budowy przy budowie ul. Żródlanej w Czerwonaku umowa WD.3420-17-1/2010	Nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym - post. umorzone przez komornika
	24 147,01	Odsetki		
Budownictwo Drogowe Siedlecki sp. z o.o.	14 700,00	Należność główna	decyzja wystawiona przez Wielkopolski Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego w P-niu WITD.DI.052.W.XV0537/16/11 z dnia 03.02.2012	Windykacja przez Wielkopolski Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego w P-niu - postanowienie w sprawie umorzenia 27.08.14 r. WWDS przez U.S.

Pracownia Proj. S.C. Wanda Formanowska, Radosław Formanowski	10 987,12	Należność główna	Kara za wady projektu kanalizacji deszczowej w ulicy Zagórze w Czerwonaku WI.2225-10-1-147/11	Wyrok RP sygn. Akt XII GC 1076/17 z dnia 8.12.2018 r., klauzula wykonalności z dnia 24.09.2019 r. Aktualnie sprawa jest skierowana na drogę egzekucji komorniczej przez Kancelarię CSP, 07.07.2021 r. zwrot tytułu przez komornika
	6 570,18	Odsetki		
Przedsiębiorstwo Budowlane Trzmielewski Marek	11 366,00	Należność główna	Kara z tytułu nienależytego wykonania umowy WI.2223.18.2005 - budynek gimnazjum w Koziegłowach	Nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym - post. umorzone przez komornika, nie prowadzi działalności wg CEiDG
	18 044,48	Odsetki		
Kosox Sebastian Kaczmarczyk	102 063,50	Należność główna	Kara z tytułu odstąpienia przez urząd od umowy BZ.272.46.2019 - zadanie Kupuj i wypożyczaj w Koziegłowach - etap II	W okresie obowiązywania stanu epidemicznego i przez 90 dni od jego odwołania Gmina nie może potrącić kary z wynagrodzenia wykonawcy ani jej dochodzić - wobec powyższego kara nie została potrącona z wynagrodzenia wykonawcy
	6 012,52	Odsetki		
TOMI Tomasz Rapior	6 944,28	Należność główna	Kara za odstąpienie przez urząd od umowy WD.342.06.2009	Nakaz zapłaty w post. upomnienia VII Nc 2053/12/R3, post. Egz. KM 3305/11 - postanowienie komornika o umorzeniu z dnia 16.05.2013, wykreślony z rejestru dz. gosp. CEiDG 19-09-2012
	9 239,57	Odsetki		
Budownictwo Drogowe Siedlecki sp. z o.o.	26 642,82	Należność główna	Kara za odstąpienie przez urząd od umowy WKŚ.342-1/20112009	Nakaz zapłaty w post. upomnienia, KM 2489/13 - post. komornicze umorzone 27.06.2018 r. ze względu na bezskuteczność
	27 942,76	Odsetki		
"Błyskawiczni" Ćwik Łukasz	8 810,66	Należność główna		Ugoda sądowa - raty zajęcie wierzytelności KM 834/13 - umorzenie postępowania

	6 973,02	Odsetki	Kara za nienależyte wykonanie umowy WKŚ.3420-4/2010	egzekucyjnego 08.12.2016 r. ze względu na bezskuteczność
SKR Leszek Smyrek	2 800,00	Należność główna	Kara porządkowa - wydział podatków WP.3120.148.2019	Kara porządkowa - 07.09.2020 wpłynęło zażalenie na dec., skierowano do SKO 18-09-2020 r. 16 sierpnia wpłynęła skarga na dec. SKO.F.406.609.2020 do WSA. Stan na 10.06.2022 należność uregulowana
P.P.H.U. „Sobis Bus” Biskup Marek	500,00	Należność główna	Kara porządkowa - wydział podatków WP.3120.307.2019	skierowano skargę do SKO brak inf. o ważności dec. lub jej uchyleniu. Stan na 10.06.2022 - należność uregulowana
Gminny Klub Sportowy "Błękitni" Owińska	4 750,00	Należność główna	Kara umowna pożytek publiczny za brak rozliczenia udzielonej przez gminę dotacji BZ.526.4.2012	Nakaz w post. upomin.03.02.14, Klub nie prowadzi działalności, nie wykreślony z rejestru klubów. Należność umorzona przez komornika
	3 358,12	Odsetki		
	830 429,64			

4. Proszę o przekazanie listy wszystkich wydatków z tytułu wypłat kar i odszkodowań (powód poniesienia wydatku oraz kwota).

Informacja o poniesionych wydatkach na kary i odszkodowania na dzień 31.12.2021 r.

Rozdział	Paragraf	Wydział/Jednostka	Kwota	Komentarz
----------	----------	-------------------	-------	-----------

60016	4600	WI	394,05	Oplaty z tytułu niedotrzymania terminu zawarcia umowy dystrybucji z ENEA Operator. Gestor sieci wywiązał się z wykonania przedmiotu umowy (wykonanie złącza kablowego) szybciej niż zakładano, a inwestycja drogowa rozpoczęła się w późniejszym terminie i instalacja odbiorcza nie była gotowa do odbioru. Oplaty dotyczą budowy połączenia drogowego pomiędzy ulicami Zieloną i Okrężną w Czerwönaku oraz budowy ul. Słowackiego w Miękówie.
70004	4590	WGK	22 261,36	Odszkodowanie z tytułu niedostarczenia lokalu socjalnego
70004	4600	WGK	24 076,69	Odszkodowanie za niedotrzymanie terminu zawarcia umowy na budynek GOPSu - ENEA Operator - 697,48 zł, Stalrem - odszkodowanie zgodnie z wyrokiem sądu (błędnie wykonany montaż drzwi w zasobie komunalnym) - 2 149,87 zł, odszkodowanie za niedostarczenie lokalu socjalnego - 21 229,34 zł
75023	4600	WD	304,15	Wydział Dróg w roku 2021 zapłacił łącznie 304,15 zł kar na rzecz ENEA Operator Sp. z o.o. tytułem noty obciążeniowej za niedotrzymanie terminu zawarcia umowy o świadczeniu usługi dystrybucji dot. budowy oświetlenia na ul. Grzybowej w Mielnie (68,73 zł) i budowy przyłącza drogowego Zielona - Okrężna Czerwönak (235,42 zł).
75023	4600	WI	205,03	Oplaty z tytułu niedotrzymania terminu zawarcia umowy dystrybucji z ENEA Operator. Gestor sieci wywiązał się z wykonania przedmiotu umowy (wykonanie złącza kablowego) szybciej niż zakładano, a inwestycja drogowa rozpoczęła się w późniejszym terminie i instalacja odbiorcza nie była gotowa do odbioru. Oplaty dotyczą budowy połączenia drogowego pomiędzy ulicami Zieloną i Okrężną w Czerwönaku, budowy ul. Słowackiego w Miękówie oraz budowy ul. Na Skarpie w Miękówie.
92109	4600	AKWEN	86 700,00	Wydatki na odszkodowanie poniesione zostały w związku z wyrokiem sądu dotyczącym przegranej sprawy z powództwa wzajemnego firmy, która była pierwszym wykonawcą CKIR. Sprawa dotyczyła usterek wypoczywalni objętych gwarancją, które zostały zleczone podmiotowi zewnętrznemu.
SUMA			133 941,28	

paragraf	4590	4600	typ wydatków	decyzja ZRID Starosty Poznańskiego
Nazwa inwestycji	łączna kwota wydana w 2021 na odszkodowania na rzecz osób fizycznych	łączna kwota wydana w 2021 na odszkodowania na rzecz osób prawnych		
ul. Jonschera w Kicinie	2 869	0	odszkodowania ZRID	decyzja nr 29/2018 z 31.10.2018
ul. Okrężna Zielona Czerwonak	48 280	140 993	odszkodowania ZRID	decyzja nr 46/2019 z 05.11.2019
ul. Lipowa Potasze	6 733	0	odszkodowania ZRID	decyzja nr 32/2018 z 12.12.2018
ul. Podgórna Czerwonak	5 539	0	odszkodowania ZRID	decyzja nr 44/2019 z 28.10.2019
ul. Słowackiego/Na Skarpie Miękowo	59 004	20 852	odszkodowania ZRID	decyzja nr 34/2019 z 30.08.2019
ul. Swarzędzka Kicin	11 869	26,30	odszkodowania ZRID	decyzja nr 40/2019 z 03.10.2019
ul. Rolna Kicin	0	19 052	odszkodowania ZRID	decyzja nr 33/2019 z 26.08.2019
ul. Żniwna/Zbożowa Kicin	27 937	4 632	odszkodowania ZRID	decyzja nr 26/2018 z 24.09.2018
ul. Cysterek Owieńska	64 714	3 366	odszkodowania ZRID	decyzja nr 25/2020 z 18.08.2020
ul. Źródłana/Leśna Czerwonak	8 804	0	odszkodowanie za zajęcie gruntu podczas realizacji ZRID	decyzja nr WD.7332-3-30/10 z 08.10.2010
ul. Wypoczynkowa Golfowa Trzaskowo	15 210	17 425	odszkodowania ZRID	decyzja nr 2/2020 z 30.01.2020
ul. Szkolna Czerwonak ul. Nowe Osiedle Kicin - łącznik	15 089	98 144	odszkodowania ZRID	decyzja nr 8/2021 z 08.04.2021

ul. Ogródowa Bolechowo-Osiedle	20 146	0		decyzja nr 7/2017 z 06.03.2017
ul. Pogodna Czerwonak	0	71 743		decyzja nr 13/2021 z 10.06.2021
SUMA ZRID	286 194	376 232		
ŁĄCZNIE ZRID	662 426		ZRID	
odszkodowania art. 98 ugn (odszkodowania za działki wydzielone pod drogi publiczne	74 510		odszkodowania art. 98	
odszkodowania z tyt. Wyroku sądu sygn akt XII GC 2305/18 na rzecz Sodex sp. z o.o. - odszkodowanie wypłacane ze środków WRO dla WI		35 716	odszkodowanie dla Wydziału Infrastruktury	Opłata zasądzona wyrokiem sądu w sprawie założonej przeciwko Gminie Czerwonak przez firmę Sodex Sp. z o.o. dot. odstąpienia przez Gminę od umowy budowy boiska w Bolechowie-Osiedlu w 2016 r. z winy Wykonawcy robót. Wcześniej kwota w podobnej wysokości została wyegzekwowana przez Gminę od ubezpieczyciela w ramach zabezpieczenia należytego wykonania umowy - firma nie zrealizowała przedmiotu umowy. Opłata poniesiona z budżetu WRO.
ŁĄCZNIE ODSZKODOWANIA ZRID I \$98 i odszkodowanie WI	360 703,53	411 949,82		

5. Proszę o informacje dotyczące sprzedaży samochodu KIA PREGO do GPW Sp. z o.o. (dochód jedynie 3 400 zł) oraz na jakiej podstawie przekazano samochód Opel Zafira do GOPS.

Samochód KIA PREGO został sprzedany w oparciu o przepisy zarządzenia nr 191/2020 Wójta Gminy Czerwonak z dnia 14 sierpnia 2020 r. w sprawie powołania Komisji Likwidacyjnej w Urzędzie Gminy Czerwonak i określenia zakresu jej działania – na podstawie umowy, za kwotę 3400 zł netto określoną na podstawie wyceny dokonanej przez Poznańskie Biuro Rzeczoznawców Samochodowych (ul. Główna 50, 61-007 Poznań).

Samochód Opel Zafira został przekazany w oparciu o przepisy zarządzenia nr 191/2020 Wójta Gminy Czerwonak z dnia 14 sierpnia 2020 r. w sprawie powołania Komisji Likwidacyjnej w Urzędzie Gminy Czerwonak i określenia zakresu jej działania - na podstawie wniosku złożonego do Komisji Likwidacyjnej przez Dyrektora GOPS.

6. Projekt – dopłaty do czynszu realizowany przez GOPS – dlaczego tak niskie wykonanie dochodów? Jakie było zainteresowanie projektem?

Program rządowy „Dopłata do czynszu” był realizowany w 2021 r. na podstawie ustawy z dnia 10 grudnia 2020 r. o zmianie niektórych ustaw wspierających rozwój mieszkalnictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 11 oraz z 2022 r. poz. 807) oraz ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych z dnia (Dz. U. z 2021 r. poz. 2095 z późn. zm.). Zainteresowanie programem było duże dzięki informacjom w mediach ogólnopolskich, a także lokalnych. Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Czerwonaku informował o programie na stronie internetowej oraz zamieszczając artykuły w Biuletynie Informacyjnym „I Wiesz Więcej”. Klienci otrzymujący świadczenie w formie dodatku mieszkaniowego zostali osobiście poinformowani przez pracowników GOPS o możliwość ubiegania się o „dopłatę do czynszu”.

W art. 15zzid ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, zostały określone szczególne warunki przyznania świadczenia w formie „Dopłaty do czynszu”:

Dodatek mieszkaniowy powiększony o dopłatę do czynszu przyznaje się wyłącznie najemcy lub podnajemcy spełniającemu warunki przyznania dodatku mieszkaniowego wynikające z ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych, w przypadku, gdy:

- 1) średni miesięczny dochód na jednego członka gospodarstwa domowego ubiegającego się o dodatek mieszkaniowy w okresie 3 miesięcy poprzedzających datę złożenia wniosku, o którym mowa w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych, zwanego dalej „wnioskiem o dodatek”, jest co najmniej o 25% niższy niż średni miesięczny dochód na jednego członka gospodarstwa domowego najemcy osiągnięty w 2019 r. oraz
- 2) ubiegający się o dodatek mieszkaniowy najmował albo podnajmował lokal mieszkalny przed dniem 14 marca 2020 r., oraz
- 3) ubiegającemu się o dodatek mieszkaniowy nie przysługiwał wcześniej dodatek mieszkaniowy powiększony o dopłatę do czynszu.

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzić należy, że niewielka liczba gospodarstw domowych (tylko 6 rodzin ze 180, które w 2021 r. otrzymały dodatek mieszkaniowy), mogła skorzystać z programu ze względu na fakt, że nie spełniały kryterium art. 15 zzzid pkt 1, wyżej cytowanej ustawy tj: „zmniejszenia się dochodów o co najmniej 25% w stosunku do roku 2019”. Dochody większości klientów korzystających z dodatku mieszkaniowego wzrosły w 2020 r. w odniesieniu do dochodów z roku poprzedniego, wynika to z corocznych rewaloryzacji świadczeń ZUS, podwyżki najniższego wynagrodzenia itp. Powyższe okoliczności były głównym powodem niskiego wykonania dotacji przeznaczonej na to zadanie.

7. W jaki sposób gmina nabyła nieodpłatnie grunty o wielkości 1,02 ha o wartości 504 110 zł? (str. 142/145)

Gmina nabyła grunty nieodpłatnie:

- o powierzchni 0,7116 ha, w trybie art. 902¹ Kodeksu cywilnego (umowa przekazania nieruchomości),
- o powierzchni 0,3100 ha, w drodze darowizny od Skarbu Państwa.

8. Proszę o podanie kwot zakupów samochodów Ford Ranger (SG) i Ford Transit (door to door) (str. 150)

Kwoty zakupów samochodów:

- Ford Ranger (SG) - 149.971,94 zł brutto,
- Ford Transit (door to door) - 151.905,00 zł brutto (100% dofinansowania z PFRON).

9. Dlaczego spadły dochody z dzierżawy sieci wodociągowych w porównaniu do 2020 roku o ok. 65 tys. zł? (str. 152)

Dochód z tytułu dzierżawy sieci kanalizacyjnej i wodociągowej generowany jest przez Aquanet SA, Gminne Przedsiębiorstwo Wodociągowe i Stawex Auto Serwis Sp. z o.o.

Łączny dochód z powyższych dzierżaw w porównaniu roku 2020 r. do roku 2021 r. wzrósł o 67 340,78 zł.

W 2020 r. w informacji wykazanej w sprawozdaniu rocznym dochody od firmy Aquanet SA zostały rozdzielone na sieć wodociagową i kanalizacyjną (wielkości te nie wynikają bezpośrednio ze sprawozdania), natomiast w 2021 r. w informacji wykazanej w sprawozdaniu rocznym dane wykazane są wg klasyfikacji budżetowej:

- 010 01010 0750 – 51 140,61 zł,
- 900 90001 0750 – 234 021,32 zł.

W załączniku do niniejszego pisma przedstawiono zestawienie obrotów w 2020 r. i 2021 r.

10. W jakim trybie zawarto umowę z firmą Ewa Banaszyk "Zakład Krawiecki" na wykonanie 200 sztuk maseczek ochronnych za kwotę 2 300 zł (członek stowarzyszenia Lepsza Gmina)

Umowę zawarto na podstawie § 7 ust. 1 pkt 5 lit c Zarządzenia Nr 9/2021 Wójta Gminy Czerwonak z dnia 13 stycznia 2021 r., w sprawie regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej kwoty wskazanej w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w Urzędzie Gminy Czerwonak. Jednocześnie informuję, że pani Ewa Banaszyk nie jest członkinią Stowarzyszenia Lepsza Gmina.

11. Co było przedmiotem umowy zlecenia dla Pani Ewy Nowickiej (pracownik UG Czerwonak) na kwotę 20 000 zł (umowa 28/2021)?

Pani Ewa Nowicka była zatrudniona w Urzędzie Gminy Czerwonak na podstawie umowy o pracę do 27 stycznia 2021 r. Po przejściu na emeryturę, w celu zachowania ciągłości obsługi kadrowej urzędu oraz do czasu obsadzenia wakatu, została zawarta umowa zlecenie na:

1) prowadzenie bieżących spraw z zakresu prawa pracy, w tym:

- rozliczanie czasu pracy,
 - prowadzenie dokumentacji pracowniczej,
 - przygotowanie dokumentów niezbędnych do przeprowadzania procesu rekrutacji,
 - przygotowanie dokumentów wynikających z obsługi zatrudnienia pracowników (w tym: umów o pracę, dotyczących zmiany wynagrodzeń, nagród jubileuszowych, zaświadczeń o zatrudnieniu),
 - prowadzenie spraw z zakresu ubezpieczeń społecznych związanych ze zgłaszaniem do ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych oraz wyrejestrowaniem pracowników i osób wykonywujących pracę na umowę zlecenie,
 - prowadzenie spraw związanych z przyjmowaniem oświadczeń majątkowych, opracowywaniem i wysyłaniem ich do właściwych urzędów skarbowych,
 - zgłaszanie i koordynowanie szkoleń dla pracowników
 - obsługi programów RCP, Portal Pracowniczy, Kadry i Płace, Płatnik,
- 2) wsparcie stanowiska ds. płac.

12. Czy zadanie objęte umową 176/2021 na „wsparcie w prowadzeniu spraw z zakresu prawa pracy, archiwizacją dokumentów

kadrowopłacowych” z Panią Ewą Nowicką (pracownik UG Czerwonak) na kwotę 19 200 zł nie powinno być realizowane w ramach obowiązków służbowych?

Pani Ewa Nowicka była zatrudniona w Urzędzie Gminy Czerwonak na podstawie umowy o pracę do 27 stycznia 2021 r. W celu wdrożenia merytorycznie nowego pracownika i płynnego przejęcia zadań na stanowisku oraz dokończenia archiwizacji została zawarta umowa zlecenie na:

1) wsparcie w prowadzeniu spraw z zakresu prawa pracy , w tym:

- rozliczanie czasu pracy,
 - prowadzenie dokumentacji pracowniczej,
 - przygotowanie dokumentów niezbędnych do przeprowadzania procesu rekrutacji,
 - przygotowanie dokumentów wynikających z obsługi zatrudnienia pracowników (w tym: umów o pracę, dotyczących zmiany wynagrodzeń, nagród jubileuszowych, zaświadczeń o zatrudnieniu),
 - prowadzenie spraw z zakresu ubezpieczeń społecznych związanych ze zgłaszaniem do ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych oraz wyrejestrowaniem pracowników i osób wykonywujących pracę na umowę zlecenie,
 - prowadzenie spraw związanych z przyjmowaniem oświadczeń majątkowych, opracowywaniem i wysyłaniem ich do właściwych urzędów skarbowych,
 - zgłaszanie szkoleń dla pracowników
 - obsługi programów RCP, Portal Pracowniczy, Kadry i Płace, Płatnik,
- 2) archiwizacją dokumentów kadrowo-płacowych.

13. Czy Pan Dariusz Sobolewski (informatyk w UG Czerwonak) jest zatrudniony na umowę o pracę w UG Czerwonak czy wykonuje swoje obowiązki w ramach umowy na świadczenie bieżących usług informatycznych oraz usług polegających na administrowaniu sprzętem informatycznym i siecią informatyczną? (Dariusz Sobolewski "ProSysPO", umowa 30/2021 na kwotę 129 600,00 zł i umowa 557/2021 na kwotę 129 600,00 zł) – razem w 2021 roku kwota aż 259 200 zł! (z umową 434/2021 – 281 700 zł!)

Pan Dariusz Sobolewski nie jest zatrudniony w Urzędzie Gminy Czerwonak na umowę o pracę. Świadczy bieżące usługi informatyczne oraz usługi polegające na administrowaniu sprzętem informatycznym i siecią informatyczną urzędu jako firma: Dariusz Sobolewski „ProSysPO”.

Umowa z firmą „ProSysPo” zawarta została przez Pana – jako Wójta – w 2016 r., po likwidacji etatów informatyków w urzędzie i jest do dzisiaj kontynuowana.

Umowa nr WO.272.3.2021 z dnia 4 stycznia 2021 r. dotyczy świadczenia usług od 04.01.2021 r. do 31.12.2021 r. (środki wydatkowane z budżetu gminy na 2021 r.).

Umowa nr WO.272.80.2021 z dnia 30 grudnia 2021 r. dotyczy świadczenia usług od 01.01.2022 r. do 31.12.2022 r. (środki wydatkowane z budżetu gminy na 2022 r.)

14. Jakie usługi konsultacyjne świadczył Pan Janusz Andrzejewski za kwotę 7 500 zł w ramach umowy 37/2021?

Pan Janusz Andrzejewski świadczył usługi konsultacyjne obejmujące doradztwo oraz nadzór nad realizacją i rozliczaniem projektów współfinansowanych w ramach Wielkopolskiego Programu Operacyjnego (WRPO) oraz Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich (PROW).

Zgodnie z umową świadczenie usług konsultacyjnych obejmowało w szczególności:

- bieżącą współpracę z Kierownikiem Projektu wyznaczonym przez Gminę Czerwonak,
- zaznajomienie się z wszystkimi przepisami i wytycznymi niezbędnymi do prowadzenia procesów związanych z planowaniem, bieżącą realizacją oraz rozliczaniem poszczególnych projektów,
- opiniowanie specyfikacji istotnych warunków zamówień dla poszczególnych zadań projektowych,
- merytoryczne uzgadnianie z Kierownikiem Projektu treści wniosków oraz raportów wysyłanych poprzez system SL2014 w zakresie dotyczącym zamówień publicznych, harmonogramów płatności i wniosków o płatność oraz monitorowania uczestników,
- zapewnienie stałego kontaktu roboczego z instytucją pośredniczącą oraz zarządzającą w dysponowaniu środków zewnętrznych WRPO i PROW,
- udział w miarę potrzeb w naradach koordynacyjnych związanych z realizacją i rozliczaniem poszczególnych projektów,
- opiniowanie raportów kwartalnych z zaawansowania poszczególnych zadań.

15. Czy autorska koncepcja wieloletniej prognozy finansowej wykonana w ramach umowy 77/2021 przez Adrianą Nowaka (pracownika UG Czerwonak) została wdrożona w życie? Czy poniesienie wydatku było niezbędnie konieczne (kwota 6 000 zł)?

Ustawa o finansach publicznych wymaga prowadzenia wieloletniej prognozy finansowej dla przedsięwzięć z zakresu zadań bieżących i majątkowych w okresie prognozowania: rok bieżący plus lata, na które zaciągnięte są zobowiązania Gminy Czerwonek.

Narzędzie do wykonywania tego zadania zostało przygotowane przez Ministerstwo Finansów w programie Bestia. Zakres tego programu zawiera dane w podstawowym zakresie szczegółowości budżetu. W przypadku wprowadzania przedsięwzięć brakuje narzędzi do automatycznego wprowadzania zmian wynikających ze zmian budżetu po każdej uchwale, a taką właśnie funkcjonalność oferuje przedmiotowa koncepcja.

Gmina pozyskuje środki zewnętrzne, które są ewidencjonowane w podziale na zadania bieżące i zadania majątkowe.

Umowa zawarta została na okres jednego roku, również w zakresie zaciągania do programu Bestia zmian po każdej sesji budżetowej. Program ten liczy: zadłużenie, kwoty długu, obsługę długu i prognozy na lata następne.

Rozchody są wprowadzane w kolejności rat wynikających z harmonogramów zawartych umów z bankami. Program ten liczy zadłużenie ogółem i pokazuje, jaki to ma wpływ na prognozę w kolejnych latach.

W obecnej sytuacji jaka panuje na rynku, wydatkowanie kwoty 6000,00 zł na ten program jest ceną bardzo niską za tego typu usługę informatyczną, usprawniającą pracę nad budżetem i wieloletnią prognozą finansową. Wydatkowanie jest celowe i oszczędza dużo czasu.

Przedmiotowa umowa została zawarta z panem Adrianem Nowakiem podczas Pana kadencji i jest kontynuowana.

16. Czy zadanie objęte umową 102/2021 „sprawdzenie i potwierdzenie pod względem merytorycznym i formalnym dokumentów związanych z realizowanym zadaniem i przekazywanie ich do Wydziału Księgowości celem dokonania zapłaty za wykonane zadanie” nie powinno być realizowane przez Jolantę Bocheńską (pracownika UG Czerwonek) w ramach obowiązków służbowych? (kwota umowy zlecenia 9 324 zł)

Pani Jolanta Bocheńska była zatrudniona w Urzędzie Gminy Czerwonek na podstawie umowy o pracę do 29 marca 2021 r. Po przejściu na emeryturę, do czasu obsadzenia wakatu, w ramach umowy zlecenie wykonywała następujące zadania:

- 1) sprawdzenie i potwierdzenie pod względem merytorycznym i formalnym dokumentów związanych z realizowanym zadaniem i przekazywanie ich po zaakceptowaniu pod względem merytorycznym przez Kierownika Wydziału do Wydziału Księgowości celem dokonania zapłaty za wykonane zadanie,
- 2) prowadzenie spraw wynikających z ustawy z dnia 20 grudnia 1996r. o gospodarce komunalnej, a w szczególności:
 - nadzór nad gospodarowaniem i zarządzaniem lokalami mieszkaniowymi i użytkowymi oraz nieruchomościami budynkowymi,
 - nadzór nad procedurami związanymi z wykonywaniem prac remontowych (nadzór nad: przygotowaniem umów na wykonanie dokumentacji projektowo –kosztorysowej, bieżący nadzór nad pracami, sprawdzanie faktur i ich opisywanie).

17. Czy zadanie objęte umową 199/2021 „umowa zlecenia dotycząca prowadzenia spraw wynikających z ustawy o gospodarce komunalnej” nie powinno być realizowane przez Jolantę Bocheńską (pracownika UG Czerwonak) w ramach obowiązków służbowych? (kwota umowy zlecenia 9 324 zł)

Pani Jolanta Bocheńska była zatrudniona w Urzędzie Gminy Czerwonak na podstawie umowy o pracę do 29 marca 2021 r. W celu wdrożenia merytorycznie nowego pracownika i płynnego przejścia zadań na stanowisku w ramach umowy zlecenie wykonywała następujące zadania :

- 1) sprawdzanie i potwierdzanie pod względem merytorycznym i formalnym dokumentów związanych z realizowanym zadaniem i przekazywanie ich po zaakceptowaniu pod względem merytorycznym przez Kierownika Wydziału do Wydziału Księgowości celem dokonania zapłaty za wykonane zadanie.
- 2) prowadzenie spraw wynikających z ustawy z dnia 20 grudnia 1996r. o gospodarce komunalnej, a w szczególności:
 - nadzór nad gospodarowaniem i zarządzaniem lokalami mieszkaniowymi i użytkowymi oraz nieruchomościami budynkowymi,
 - nadzór nad procedurami związanymi z wykonywaniem prac remontowych (nadzór nad: przygotowaniem umów na wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej, bieżący nadzór nad pracami, sprawdzanie faktur i ich opisywanie).

18. W jakim celu gmina zakupiła schodolaz gąsienicowy za kwotę 9 288 zł (umowa 165/2021)?

Schodolaz gąsienicowy został zakupiony na potrzeby realizacji usługi transportowej door-to-door dla mieszkańców gminy Czerwonak z potrzebą wsparcia w zakresie mobilności, w ramach realizacji projektu grantowego PFRON w ramach projektu „Usługa indywidualnego transportu door-to-door oraz poprawa dostępności architektonicznej wielorodzinnych budynków mieszkalnych” realizowanego w ramach Działania 2.8 Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020.

19. Czy w związku z niewykonaniem umowy przez firmę Kowalczyk Investments-Daniel Kowalczyk na wykonanie wybiegu dla psów "Psie Kąty" na os. Przylesie w Czerwonaku potrącono również wynagrodzenie z umowy 185/2021 firmie BM Mariusz Cieślak (pełnienie kompleksowego nadzoru inwestorskiego nad zadaniem inwestycyjnym "wykonanie wybiegu dla psów "Psie Kąty" na os. Przylesie w Czerwonaku")?

Nie, nie potrącono firmie BM Mariusz Cieślak wynagrodzenia, ze względu na to, że ww. firma pełniła nadzór inwestorski do całkowitego zakończenia budowy wybiegu dla psów (prace budowlane były kontynuowane przez spółkę GPS sp. z o.o. Czerwonak i odebrane przez zamawiającego oraz inspektora nadzoru protokołem końcowego odbioru robót w dniu 29 listopada 2021 r.).

20. Czy zadanie objęte umową 251/2021 „obsługa Wielkopolskiej Karty Dużej Rodziny, Ogólnopolskiej Karty Dużej Rodziny, Czerwonackiej Karty Dużej Rodziny, Czerwonackiej Karty Seniora, archiwizowanie dokumentów, wsparcie bieżących działań” nie powinno być realizowane przez Mariolę Kuchtę (pracownika UG Czerwonak) w ramach obowiązków służbowych? (kwota umowy zlecenia 10 080 zł)

Pani Mariola Kuchta była zatrudniona w Urzędzie Gminy Czerwonak na podstawie umowy o pracę do 25 marca 2020 r.

Po przejściu na emeryturę w ramach umowy zlecenie, do czasu obsadzenia wakatu, wykonywała następujące zadania:

- 1) obsługę Wielkopolskiej Karty Dużej Rodziny, przyjmowanie wniosków i wprowadzanie ich do systemu komputerowego,
- 2) obsługę Ogólnopolskiej Karty Dużej Rodziny:
 - przyjmowanie wniosków i wprowadzanie ich do systemu SIKDR,
 - sporządzanie sprawozdań i raportów z realizacji programu.
- 3) obsługę Czerwonackiej Karty Dużej Rodziny,
- 4) obsługę Czerwonackiej Karty Seniora,
- 5) archiwizowanie dokumentów,
- 6) wsparcie dla bieżących działań informacyjno-promocyjnych.

21. Czy zadanie objęte umową 599/2021 „umowa zlecenie - obsługa Karty Dużej Rodziny, wsparcie bieżących działań informacyjno-promocyjnych” nie powinno być realizowane przez Mariolę Kuchtę (pracownika UG Czerwonak) w ramach obowiązków służbowych? (kwota umowy zlecenia 7 560 zł)

Pani Mariola Kuchta była zatrudniona w Urzędzie Gminy Czerwonak na podstawie umowy o pracę do 25 marca 2020 r.

Po przejściu na emeryturę w ramach umowy zlecenie, do czasu obsadzenia wakatu, wykonywała następujące zadania:

- 1) obsługę Wielkopolskiej Karty Dużej Rodziny, przyjmowanie wniosków i wprowadzanie ich do systemu komputerowego,

2) obsługa Ogólnopolskiej Karty Dużej Rodziny:

- przyjmowanie wniosków i wprowadzanie ich do systemu SIKDR,
- sporządzanie sprawozdań i raportów z realizacji programu.

3) obsługa Czerwonackiej Karty Dużej Rodziny,

4) obsługa Czerwonackiej Karty Seniora.

22. Dlaczego zawarto dwie umowy na wykonanie aplikacji - kreatora deklaracji opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – z firmą UP SIDE Patryk Szablewski (umowa 334/2021 na kwotę 20 233,50 zł) oraz z firmą ProSysPO Dariusz Sobolewski (umowa 434/2021 na kwotę 22 500,00 zł)

W dniu 30 sierpnia 2021 r. zawarto umowę nr ZGO.272.2.2.2021 na wykonanie aplikacji - kreatora deklaracji opłaty za gospodarowanie odpadami na kwotę 20 233,50 zł brutto z firmą UP SIDE Patryk Szablewski.

W dniu 20 października 2021 r. wpłynęło do Urzędu Gminy pismo od Pana Szablewskiego z oświadczeniem o braku możliwości realizacji przedmiotu umowy. W dniu 3 listopada 2021 r. została naliczona kara umowna za odstąpienie od umowy w wysokości 4 046,70 zł.

W związku z koniecznością szybkiego wykonania kreatora deklaracji, wykonanie zadania powierzono firmie ProSysPO Dariusz Sobolewski, z którym zawarto umowę numer ZGO.272.2.5.2021 na kwotę 22 500,00 zł na wykonanie kreatora. Zadanie zostało wykonane.

23. W jakim trybie zawarto umowę 522/2021 z Alfa Team Plus Monika Wołodźko na kolportaż biuletynu "I wiesz więcej" (60 000 zł)?

Umowę zawarto na podstawie § 1 ust. 5 zarządzenia Nr 59/2021 Wójta Gminy Czerwonak z dnia 1 marca 2021 r. w sprawie regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej kwoty wskazanej w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w Urzędzie Gminy Czerwonak.

24. Czy zadanie objęte umową 598/2021 „umowa zlecenie - porządkowanie dokumentacji, archiwizacja” nie powinno być realizowane przez Alicję Wawrzyniak (pracownika UG Czerwonak) w ramach obowiązków służbowych? (kwota umowy zlecenia 2 520 zł)

Pani Alicja Wawrzyniak była zatrudniona w Urzędzie Gminy Czerwonak na podstawie umowy o pracę do 24 lutego 2020 r.

Po przejściu na emeryturę w ramach umowy zlecenie wykonywała następujące zadania:

- 1) prowadzenie czynności polegających na porządkowaniu posiadanej dokumentacji projektowej oraz powykonawczej,
- 2) archiwizowanie dokumentacji spraw prowadzonych przez Wydział Dróg.

25. Proszę o przedstawienie sprawozdania z wykonania wydatków w związku z Budżetem obywatelskim 2020 (realizacja w 2021) i BO 2021.

W 2020 r. nie odbyło się głosowanie nad Budżetem Obywatelskim, który miałby być realizowany w 2021 r. 11 maja 2020 r. Przewodniczący Rady Gminy Czerwonak przekazał opinię radnych na temat wyżej wspomnianej edycji budżetu obywatelskiego, która jednogłośnie brzmiała, że radni nie rekomendują organizacji Czerwonackiego Budżetu Obywatelskiego w 2020 r. (do realizacji na 2021 r.) ze względu na pandemię SARS CoV-2.

W 2021 r. odbyło się głosowanie nad Czerwonackim Budżetem Obywatelskim, którego realizacja następuje w tym roku (2022), w związku z tym część zadań jest nadal w trakcie realizacji, a tym samym niemożliwe jest przedstawienie sprawozdania z wykonania wydatków, ponieważ koszty mogą być poniesione do końca roku.

