

UCHWAŁA NR 321/XXXI/2021
RADY GMINY CZERWONAK

z dnia 11 lutego 2021 r.

w sprawie skargi na działalność Wójta Gminy Czerwonak

Na podstawie art. 229 pkt 3 w związku z art. 235 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298, z 2021 r. poz. 54) uchwala się, co następuje:

§ 1. Skargę wniesioną przez Pana [REDAKTOWANE] pismem z [REDAKTOWANE] 2021 r. (data wpływu do Urzędu Gminy Czerwonak [REDAKTOWANE] 2021 r.), na działalność Wójta Gminy Czerwonak w zakresie własności przyłączy wodociągowych wybudowanych przez Skarżącego i ponoszonych z tego tytułu opłat uznaje się za bezzasadną, z przyczyn szczegółowo określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Ww. skargę, w zakresie postępowania dot. ustalenia wysokości odszkodowania za utracone prawo własności nieruchomości oznaczonej geodezyjnie jako działka nr 453/14, obręb Potasze prowadzonego przez Starostę Poznańskiego oraz Wojewodę Wielkopolskiego przekazuje się zgodnie z art. 235 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298, z 2021 r. poz. 54) Staroście Poznańskiemu z przyczyn szczegółowo określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Czerwonak do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi oraz do przekazania skargi Staroście Poznańskiemu zgodnie z art. 235 Kodeksu postępowania administracyjnego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy
Czerwonak

Wojciech Skrzekut

/podpisano elektronicznie/

Uzasadnienie
uchwały Rady Gminy Czerwonak
w sprawie skargi na działalność Wójta Gminy Czerwonak

W dniu 27 stycznia 2021 r. wpłynęło do Urzędu Gminy Czerwonak pismo zatytułowane "Skarga", w której nadawca podniósł dwie kwestie.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się z ww. pismem i z wyjaśnieniami Wójta na swoim posiedzeniu w dniu 4 lutego 2021 r.

Pierwsza kwestia dotyczyła własności przyłączy wodociągowych wybudowanych przez Skarżącego i ponoszonych z tego tytułu opłat. Skarżący zakwestionował zasadność wnoszonych opłat za umieszczenie w pasie drogowym przyłącza wodociągowego, które wybudował na własny koszt i które usadowione jest w części drogi gminnej oraz w części nieruchomości Skarżącego. Zdaniem Skarżącego skoro przyłączy posadowione jest w pasie drogowym to stanowi własność właściciela drogi i nie powinien z tego tytułu ponosić opłat. Tymczasem trudno się zgodzić Wójtowi z tym stanowiskiem. Jak wynika z art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków realizację budowy przyłączy do sieci oraz studni wodomierzowej, pomieszczenia przewidzianego do lokalizacji wodomierza głównego i urządzenia pomiarowego zapewnia na własny koszt osoba ubiegająca się o przyłączenie nieruchomości do sieci. Przyłączy jest własnością odbiorcy usług i to jego obciąża koszt budowy tych przyłączy, a więc podłączenie do sieci wodociągowej. O ile więc umowa zawarta z przedsiębiorstwem wodociągowym nie stanowi inaczej, wyłącznym dysponentem przyłącza wodociągowego jest osoba, która je wykonała. Przyłączy, pomimo fizycznego połączenia z siecią, nie staje się automatycznie częścią składową przedsiębiorstwa (art. 49 Kodeksu cywilnego).

Na powyższe stanowisko wskazuje również treść art. 39 ust. 3 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, który zakłada, iż lokalizowanie w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego oraz reklam, może nastąpić wyłącznie za zezwoleniem właściwego zarządcy drogi, wydawanym w drodze decyzji administracyjnej. Właściciel urządzenia w związku z powyższym obowiązany jest do uiszczania corocznych opłat w myśl art. 40 ww. ustawy o drogach publicznych. Mając powyższe na uwadze wykonanie i zlokalizowanie przyłączy nastąpiło zgodnie z obowiązującymi przepisami i skarga w tym przedmiocie na Wójta jest bezzasadna.

Druga kwestia była związana z ustaleniem odszkodowania za wywłaszczoną działkę w drodze postępowania prowadzonego przez Starostę Poznańskiego oraz Wojewodę Wielkopolskiego. Przedmiotowa działka została włączona w pas drogi gminnej za odszkodowaniem, którego wysokość oraz sposób ustalenia kwestionuje Skarżący.

Z uwagi na fakt, iż ww. postępowanie zakończone zostało decyzją ostateczną Wojewody Wielkopolskiego, na podstawie art. 235 Kodeksu postępowania administracyjnego powyższą skargę uznać należy za żądanie wznowienia postępowania, stwierdzenia nieważności decyzji albo jej uchylecia lub zmiany. Organem właściwym do rozpatrzenia skargi w tym zakresie jest Starosta Poznański. W związku z powyższym skarga w tym zakresie zostanie przekazana wg właściwości.

W związku z powyższym, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji:

1) uznała za bezzasadną skargę na działalność Wójta Gminy Czerwonak w zakresie własności przyłączy wodociągowych wybudowanych przez Skarżącego i ponoszonych z tego tytułu opłat;

2) postanowiła o przekazaniu skargi Staroście Poznańskiemu w zakresie odszkodowania za wywłaszczoną działkę w drodze postępowania prowadzonego przez Starostę Poznańskiego oraz Wojewodę Wielkopolskiego zgodnie z art. 235 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.