



BZ.271.5.2020

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Remonty częściowe nawierzchni ulic i chodników z kostki betonowej.

Zamawiający, Gmina Czerwonak, na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej Pzp, zawiadamia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

W niniejszym postępowaniu do upływu terminu składania ofert wpłynęły następujące oferty:

Lp.	Wykonawca	Cena (brutto) w PLN	Rękojnia w miesiącach
1.	NDR Sp. z o. o. ul. Lazurowa 8 Dąbrowa 62-069 Dopiewo	88 227,90	18
2.	AT-DROG Sp. z o.o. Sp. k. ul. Gnieźnieńska 40 62-095 Murowana Goślina	87 901,95	18
3.	Firma Usługowo-Handlowa „ANNA” Anna Białobrzycka ul. Wodna 18/20 62-200 Gniezno	136 960,50	18
4.	Robert Jachimowski Zakład Budowlano-Drogowy ul. Dukielska 12 60-476 Poznań	139 482,00	18
5.	STAN-BRUK-BRUKARSTWO Tadeusz Stańczyk ul. Podgórna 4 62-004 Czerwonak	80 903,87	18

Najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca:

STAN-BRUK-BRUKARSTWO
Tadeusz Stańczyk
ul. Podgórna 4
62-004 Czerwonak

Streszczenie oceny ofert:

Lp.	Wykonawca	Cena (brutto) w PLN	Rękojmia w miesiącach	Liczba punktów przyznanych w kryterium „cena” (waga 60%)	Liczba punktów przyznanych w kryterium „rękojmia” (waga 40%)	Łączna liczba przyznanych punktów
1.	NDR Sp. z o. o. ul. Lazurowa 8 Dąbrowa 62-069 Dopiewo	88 227,90	18	55,02	40	95,02
2.	AT-DROG Sp. z o.o. Sp. k. ul. Gnieźnieńska 40 62-095 Murowana Goślina	87 901,95	18	55,22	40	95,22
3.	Firma Usługowo-Handlowa „ANNA” Anna Białobrzycka ul. Wodna 18/20 62-200 Gniezno	136 960,50	18	35,44	40	75,44
4.	Robert Jachimowski Zakład Budowlano-Drogowy ul. Dukielska 12 60-476 Poznań	139 482,00	18	34,80	40	74,80
5.	STAN-BRUK-BRUKARSTWO Tadeusz Stańczyk ul. Podgórna 4 62-004 Czerwonak	80 903,87	18	60,00	40	100,00

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający ocenił oferty zgodnie z rozdz. XIX SIWZ, według następujących kryteriów:

- 1) **cena (C) – 60%;**
- 2) **rękojmia (R) – 40%**

W kryterium „cena” pod uwagę brana była cena ofertowa wynikająca z formularza ofertowego. Punkty w niniejszym kryterium zostały obliczone wg następującego wzoru:

$$C = \frac{\text{najniższa oferowana cena}}{\text{cena badanej oferty}} \times 60$$

Liczba punktów w ramach kryterium zaokrąglona została do drugiego miejsca po przecinku, zgodnie z matematycznymi zasadami zaokrągleń. W kryterium „cena” oferta mogła uzyskać maksymalnie 60 pkt.

W kryterium „rękojmia” oceniany był termin rękojmi jakiej udzieli Wykonawca na wykonany przedmiot zamówienia (dotyczy każdego zleconego remontu). Bieg okresu rękojmi rozpoczyna się w dniu następnym licząc od dnia odbioru każdego zleconego remontu. (zasady dotyczące rękojmi określone zostały w projekcie umowy stanowiącym załącznik 7 do SIWZ). Ww. termin Wykonawca określił w formularzu oferty. Wykonawca mógł zaoferować następujące terminy rękojmi: 6 miesięcy, 12 miesięcy i 18 miesięcy.

Punkty w niniejszym kryterium zostały przyznane zgodnie z poniższą regułą:

- 1) 6 miesięcy – 0 pkt.;
- 2) 12 miesięcy – 20 pkt.;
- 3) 18 miesięcy - 40 pkt.;

Maksymalnie w kryterium „rękojmia” oferta Wykonawcy mogła uzyskać 40 pkt.

Ostateczna liczba punktów przyznana danej ofercie jest sumą punktów uzyskaną w ww. kryteriach (C+R). Maksymalnie oferta Wykonawcy mogła uzyskać 100 punktów. Liczba punktów zaokrąglona została do drugiego miejsca po przecinku, zgodnie z matematycznymi zasadami zaokrągleń.

Zamawiający wybrał ofertę, która uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z ww. kryteriami oceny ofert.

Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia zgodnie z SIWZ.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 91 ust. 1 Pzp Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Z up. Wójta
Paweł Glaser
PIERWSZY ZASTĘPCA WÓJTA

Sprawę prowadzi:

Magdalena Kozak

Główny specjalista ds. zamówień publicznych