

WOO-II.420.254.2019.JC.6

### **Zawiadomienie**

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256), dalej *k.p.a.*, w związku art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r. poz. 2081 z późn. zm.), *dalej ustawa o oś*, zawiadamiam strony postępowania o wydanym 21 lutego 2020 r. postanowieniu, którego treść podaję niżej.

Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło jego publiczne obwieszczenie lub inne publiczne ogłoszenie.

Publiczne obwieszczenie lub inne publiczne ogłoszenie niniejszego zawiadomienia nastąpiło w dniu 26.02.2020r.

Art.49 k.p.a. § 1 Jeżeli przepis szczególny tak stanowi, zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej może nastąpić w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej.

Art.49 k.p.a. § 2 Dzień, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej wskazuje się w treści tego obwieszczenia, ogłoszenia lub w Biuletynie Informacji Publicznej. Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej.

Art.74 ust. 3 ustawy o oś Jeżeli liczba stron postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 20, stosuje się przepis art. 49 kodeksu postępowania administracyjnego.

z up. Regionalnego Dyrektora  
Ochrony Środowiska w Poznaniu

*Zbigniew Gołębiowski*  
Kierownik Oddziału  
Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach  
I Przedsięwzięć Liniowych

WOO-II.420.254.2019.JC.5

### **POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256) na wniosek strony

### **prostuję**

oczywiste omyłki w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 29 czerwca 2016 r., znak: WOO-II.4201.6.2014.JC.28 ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na przystosowaniu Poznańskiego Węzła Kolejowego do obsługi kolei dużych prędkości oraz zapewnienia jego intermodalności z innymi środkami transportu, w ten sposób, że:

1) w punkcie I.3.1) ppkt g) decyzji jest:

„g) w km od 0,370 do 0,394 oraz od km 0,404 do km 0,435 – ekran akustyczny E7 o wysokości min. 4 m i długości całkowitej min. 55 m zlokalizowany wzdłuż linii kolejowej 802 po jej północnej stronie,”

a winno być:

„g) w km od 0,370 do 0,394 oraz od km 0,404 do km 0,435 – ekran akustyczny E7 o wysokości min. 4 m i długości całkowitej min. 55 m zlokalizowany wzdłuż linii kolejowej 802 po jej południowej stronie,”

2) w punkcie I.3.1) ppkt i) decyzji jest:

„i) w km od 311,890 do 312,050 – ekran akustyczny E9 o wysokości min. 4 m i długości min. 160 m zlokalizowany częściowo na krawędzi wykopu, będący przesłuzieniem istniejącego ekranu, wzdłuż linii kolejowej 3 po jej południowej stronie,”

a winno być:

„i) w km od 311,890 do 312,050 – ekran akustyczny E9 o wysokości min. 4 m i długości min. 160 m zlokalizowany częściowo na krawędzi wykopu, będący przedłużeniem istniejącego ekranu, wzdłuż linii kolejowej 3 po jej południowej stronie,”

3) w punkcie I.3.1) ppkt k) decyzji jest:

„k) w km od 291,050 do 291,100 – ekran akustyczny E10 o wysokości min. 4 m i długości min. 50 m będący przedłużeniem istniejącego ekranu zlokalizowany, wzdłuż linii kolejowej 3 i 352 (mającej wspólny przebieg) po ich północnej stronie,”

a winno być:

„k) w km od 291,050 do 291,100 – ekran akustyczny E10 o wysokości min. 4 m i długości min. 50 m będący przedłużeniem istniejącego ekranu zlokalizowany, wzdłuż linii kolejowej 3 i 352 (mającej wspólny przebieg) po ich południowej stronie,”

4) w punkcie I.3.1) ppkt s) decyzji jest:

„s) w km od 193,335 do 193,661 – tłumik torowy na linii kolejowej 394,”

a winno być:

„s) w km od 193,335 do 193,661 – tłumik torowy na linii kolejowej 272,”

5) w punkcie I.3.1) ppkt hh) decyzji jest:

„hh) w km od 0,210 do 0,330 – tłumik torowy na linii kolejowej 272,”

a winno być:

„hh) w km od 197,210 do 197,330 – tłumik torowy na linii kolejowej 272,”

6) w punkcie I.3.1) ppkt nn) decyzji jest:

„nn) w km od 0,675 do 0,980 – tłumik torowy na linii kolejowej 272,”

a winno być:

„nn) w km od 197,675 do 197,980 – tłumik torowy na linii kolejowej 272,”

7) w punkcie I.3.1) ppkt oo) decyzji jest:

„oo) w km od 11,225 do 11,560 – tłumik torowy na linii kolejowej 3,

a winno być

„oo) w km od 311,225 do 311,560 – tłumik torowy na linii kolejowej 3,

8) w punkcie I.3.1) ppkt pp) decyzji jest:

„pp) w km od 12,420 do 12,600 – tłumik torowy na linii kolejowej 3,”

a winno być

„pp) w km od 312,420 do 312,600 – tłumik torowy na linii kolejowej 3,”

## UZASADNIENIE

20 listopada 2019 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu wpłynął wniosek PKP Polskich Linii Kolejowych S.A., działających przez pełnomocnika panią Ewę Makosz, o sprostowanie oczywistych omyłek pisarskich w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 29 czerwca 2016 r., znak: WOO-II.4201.6.2014.JC.28 ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na przystosowaniu



Poznańskiego Węzła Kolejowego do obsługi kolei dużych prędkości oraz zapewnienia jego intermodalności z innymi środkami transport, dalej *decyzja ooś*.

Pismem z 12 grudnia 2019 r. znak: WOO-II.420.254.2019.JC.1 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wezwał panią Ewę Makosz do przedstawienia pełnomocnictwa upoważniającego do działania w imieniu PKP Polskich Linii Kolejowych S.A. 2 stycznia 2020 r. wpłynęło uzupełnienie wraz z opłatą skarbową za złożenie pełnomocnictwa.

Wnioskodawca wyjaśnił, iż w wydanym rozstrzygnięciu błędnie określono lokalizację ekranów akustycznych E7 i E10 niewłaściwie wskazując strony ich posadowienia. W przypadku tłumików akustycznych wzdłuż linii nr 3 i 272 posłużono się niewłaściwym kilometrażem, natomiast w odniesieniu do tłumika wskazanego na odcinku od km 193,335 do km 193,661 błędnie oznaczono numer linii kolejowej. Jak wyjaśnił wnioskodawca, o oczywistości tych pomyłek świadczy porównanie dokumentacji utrwalonej w aktach sprawy (załączniki graficzne do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu na środowisko z grudnia 2015 r. z treścią wydanego rozstrzygnięcia). Oczywistość błędu pisarskiego w opisie lokalizacji ekranu akustycznego E9 wynika natomiast z istoty samego błędu.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu przeanalizował treść *decyzji ooś* jak również dokumentację sprawy i stwierdził co następuje.

Wskazane we wniosku omyłki dotyczące ekranów akustycznych wynikały z błędnych opisów zawartych w treści pisemnej uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Natomiast na załącznikach graficznych stanowiących uzupełnienie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko prawidłowo określono lokalizację ekranów akustycznych E7 i E10. Przygotowując treść rozstrzygnięcia organ omyłkowo przepisał informacje z treści uzupełnienia, a nie z załącznika graficznego. O omyłce świadczy także fakt, że po stronie linii kolejowej określonej w *decyzji ooś* brak jest terenów, które wymagałyby ochrony akustycznej. W związku z tym uzasadnione jest dokonanie korekty zapisów *decyzji ooś* w tym zakresie.

W odniesieniu do ekranu E9 w *decyzji ooś* użyto sformułowanie „przesłuzieniem”. Do opisu lokalizacji ekranu akustycznego użyto niewłaściwego sformułowania, które nic nie wnosi. Natomiast intencją organu było zaznaczenie, że przedmiotowy ekran jest przedłużeniem istniejącego ekranu. W związku z tym uzasadnione jest poprawienie zapisu na prawidłowy.

Kolejne omyłki wskazane we wniosku dotyczyły usytuowania tłumików torowych. W punkcie I.3.1) ppkt s) *decyzji ooś* wskazano, że tłumik torowy ma być zlokalizowany na linii kolejowej 394, w punktach I.3.1) ppkt hh) i ppkt nn) określono odcinki linii kolejowej 272, odpowiednio: km 0,212 – 0,330 i km 0,675 – 0,980, a w punktach I.3.1) ppkt oo) i ppkt pp) odcinki linii 3, odpowiednio: km 11,225 – 11,560 i km 12,420 – 12,600, w których mają zostać zastosowane tłumiki.

Analizując *decyzję ooś* należy stwierdzić, że planowane zamierzenie budowlane, dla którego została wydana ta decyzja obejmuje m.in.: linię kolejową nr 3 Swarzędz – Poznań Junikowo na odcinku od km 290,340 do km 313,092, linię kolejową 394 Poznań Krzesiny – Kobylnica na odcinku od km -0,005 do km 15,979 oraz linię kolejową 272 Poznań Krzesiny – Poznań Główny na odcinku od km 190,900 do km 201,361.

Wskazana w *decyzji ooś* lokalizacja tłumika torowego na odcinku w km od 193,335 do 193,661 linii kolejowej 394 stanowi oczywistą omyłkę, bowiem na tym odcinku linia kolejowa 394 nie jest objęta *decyzją ooś*. W miejscu tym linia kolejowa 394 ma swój początek – odchodzi od linii kolejowej 272. Na załącznikach graficznych stanowiących uzupełnienie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko przedstawiono kilometraż obu linii i położenie tłumika. Z analizy mapy wynika, że zlokalizowano go w linii kolejowej 272 na odcinku w km od

193,335 do 193,661.

Wskazane w *decyzji ooś* lokalizacje tłumików torowych w ciągu linii kolejowej 272 na odcinkach w km od 0,210 do 0,330 i w km od 0,675 do 0,980 stanowią oczywistą omyłkę, bowiem na tych odcinkach linia kolejowa 272 nie jest objęta *decyzją ooś*. Na załącznikach graficznych stanowiących uzupełnienie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko przedstawiono kilometraż linii i położenie tłumików. Z analizy mapy wynika, że zlokalizowano je w linii kolejowej 272 na odcinkach odpowiednio, w km od 197,210 do 197,330 i w km od 197,675 do 197,980.

Wskazane w *decyzji ooś* lokalizacje tłumików torowych w ciągu linii kolejowej 3 na odcinkach w km od 11,225 do 11,560 i w km od 12,420 do 12,600 także stanowią oczywistą omyłkę, bowiem na tych odcinkach linia kolejowa 3 nie jest objęta *decyzją ooś*. Na załącznikach graficznych stanowiących uzupełnienie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko przedstawiono kilometraż linii i położenie tłumików. Z analizy mapy wynika, że zlokalizowane je w linii kolejowej 3 na odcinkach odpowiednio, w km od 311,225 do 311,560 i w km od 312,420 do 312,600.

Błędnie opisane w *decyzji ooś* lokalizacje tłumików torowych, w świetle zakresu przedsięwzięcia opisanego w tej decyzji świadczą o omyłce, bowiem organ nie mógł określić w *decyzji ooś* rozwiązań w postaci tłumików na odcinkach linii nie wchodzących w zakres przedsięwzięcia dla którego została wydana ta decyzja.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w osnowie.

### POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie przysługuje stronie prawo wniesienia zażalenia do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem tutejszego organu, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.

z up. Regionalnego Dyrektora  
Ochrony Środowiska w Poznaniu  
/.../  
Jacek Przygocki  
Zastępca Dyrektora –  
Regionalny Konserwator Przyrody

#### Otrzymują:

1. Pani Ewa Makosz PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrala Biuro Ochrony Środowiska ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa
2. Strony zgodnie z art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego
3. aa

#### Do wiadomości:

1. Starosta Powiatu Poznańskiego, zgodnie z art. 86a ustawy ooś (po stwierdzeniu ostateczności postanowienia),
2. Prezydent Miasta Poznania, wykonujący zadania starosty, zgodnie z art. 86a ustawy ooś (po stwierdzeniu ostateczności postanowienia)
3. Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Poznaniu, ul. Noskowskiego 23, 61-705 Poznań

Wywieszono na tablicy ogłoszeń w dniu...26.07.20...

Zdjęto z tablicy ogłoszeń w dniu .....

Podpis.....  
(5)

Owa umieszczono w BIP

URZĄD GMINY 4 z 4  
62-004 Czerwonak, Źródłana 39  
tel. 8120-251, fax 8120-270