



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Poznaniu**

Poznań, 9 sierpnia 2019 r.

WOO-II.420.255.2018.MZ.23

**DECYZJA
o środowiskowych uwarunkowaniach**

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. b), art. 84 oraz art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt 2 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r. poz. 2081 z późn. zm.), oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku Gminy Czerwonak, działającej przez pełnomocnika pana Pawła Byrskiego, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

stwierdzam

- I. Brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie przystani oraz zagospodarowaniu przyległego terenu w miejscowości Owińska, na działkach o numerach ewidencyjnych: 249/11, 257/1 obręb 0010 Owińska, gmina Czerwonak.
- II. Określam istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich oraz wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko:
 1. Prace związane z wykonaniem przystani prowadzić w km 227+685 prawego brzegu rzeki Warty.
 2. Masy ziemne usuwane lub przemieszczane w trakcie realizacji inwestycji należy w miarę możliwości zagospodarować w ramach prowadzonego przedsięwzięcia.
 3. Do umocnień dna i fragmentu brzegu rzeki, tam gdzie to tylko będzie możliwe, wykorzystywać materiały pochodzenia naturalnego.
 4. Umocnienia dna i fragmentu brzegu rzeki wykonać bez zmiany przebiegu linii brzegowej.
 5. Zaplecze budowy, miejsca postoju maszyn budowlanych i sprzętu transportowego oraz magazynowania materiałów budowlanych oraz ich odpadów zorganizować na terenie utwardzonym, zabezpieczonym przed możliwością skażenia gruntów i wód podziemnych.
 6. Miejsca tankowania pojazdów obsługujących plac budowy zorganizować na terenie utwardzonym, umocnionym i uszczelnionym poprzez zastosowanie np. mat sorpcyjnych.
 7. Plac budowy wyposażać w sorbenty; wszelkie wycieki niezwłocznie neutralizować.
 8. Po zakończeniu prac budowlanych, teren robót oczyścić i uprzątnąć ze wszystkich zalegających zanieczyszczeń i odpadów.
 9. Działalność prowadzić wyłącznie w porze dnia, rozumianej jako przedział czasu między godziną 6:00, a 22:00.
 10. Powstające na etapie realizacji przedsięwzięcia odpady magazynować selektywnie w szczelnych pojemnikach ustawionych na uszczelnionym podłożu.
 11. Wycinkę drzew przeprowadzić od początku września do końca lutego, tj. poza okresem lęgowym ptaków.

12. Dopuszcza się odstępstwo od pkt 11 w przypadku udokumentowania przez nadzór przyrodniczy braku miejsc lęgowych ptaków lub uzyskania stosownego odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do chronionych zwierząt.
13. Wycinkę drzew należy prowadzić pod nadzorem entomologa.
14. W przypadku stwierdzenia przez entomologa obecności pachnicy, pnie próchnowisk pozostawić w tym samym miejscu, a gdy nie będzie to możliwe, przenieść w odpowiednie miejsce w pobliżu inwestycji. Na czas transportu należy odpowiednio zabezpieczyć otwory w kłodzie przed wysypaniem zawartości próchnowisk.
15. Na drzewach zlokalizowanych w pobliżu inwestycji umieścić 6 budek lęgowych.
16. Przeprowadzić nasadzenia rekompensacyjne w liczbie co najmniej równej liczbie drzew przeznaczonych do wycinki. W przypadku usuwania drzew o obwodach powyżej 100 cm zwiększyć stosunek liczby drzew nasadzonych do liczby drzew wyciętych do 2:1, a o obwodach powyżej 200 cm do 3:1.
17. Zachowane drzewa znajdujące się w strefie robót budowlanych zabezpieczyć przed mechanicznymi uszkodzeniami, a ich odsłonięte systemy korzeniowe zabezpieczyć przed przesuszeniem i przemarzeniem.
18. Miejsca składowania materiałów budowlanych oraz postoju ciężkiego sprzętu wyznaczyć poza obrysem rzutu koron drzew.
19. Na etapie prowadzenia prac, minimum raz dziennie przed ich rozpoczęciem, kontrolować wykopy, a uwięzione w nich zwierzęta niezwłocznie przenieść w bezpieczne miejsce. Taką samą kontrolę przeprowadzić bezpośrednio przed zasypaniem wykopów.

III. Integralną częścią decyzji jest załącznik stanowiący charakterystykę przedsięwzięcia.

UZASADNIENIE

20 sierpnia 2018 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej *Regionalnego Dyrektora*, wpłynął wniosek z 6 sierpnia 2018 r. Gminy Czerwonak działającej przez pełnomocnika pana Pawła Byrskiego, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie kładki pieszo-rowerowej w Owińskach wraz z nabrzeżem cumowniczym oraz zagospodarowaniem przyległego terenu, gmina Czerwonak, powiat poznański, województwo wielkopolskie.

Do wniosku załączono m.in.: trzy egzemplarze karty informacyjnej przedsięwzięcia dalej *k.i.p.*, wraz z ich zapisem w formie elektronicznej na płytach CD; mapę ewidencyjną obejmującą przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmującą przewidywany obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie; pełnomocnictwo dla pana Pawła Byrskiego.

Planowane przedsięwzięcie, na podstawie § 3 ust. 1 pkt 63 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71), dalej *rozporządzenie*, zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzone.

Wypełniając obowiązek wynikający z art. 19 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), dalej *k.p.a.* *Regionalny Dyrektor* zbadał swoją właściwość miejscową i rzeczową w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Wnioskodawcą jest jednostka samorządu terytorialnego tj. Gmina Czerwonak. Ponadto, przedsięwzięcie planowane jest do realizacji na terenie województwa wielkopolskiego. W związku z tym, na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. I) oraz art. 123 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r. poz. 2081 z późn. zm.), dalej *ustawy ooś*, *Regionalny Dyrektor* uznał się za organ

właściwy miejscowo oraz rzeczowo w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Na podstawie art. 64 § 2 *k.p.a.*, pismem z 14 września 2018 r. znak: WOO-II.420.255.2018.MZ.1 *Regionalny Dyrektor* wezwał wnioskodawcę do formalnego uzupełnienia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w tym do zweryfikowania jego zakresu. 2 października 2018 r. wnioskodawca przedłożył uzupełnienie czyniąc zadość wezwaniu. Jednocześnie, ograniczył zakres wniosku do zadania polegającego na budowie nabrzeża cumowniczego oraz na zagospodarowaniu przyległego terenu.

Uwzględniając art. 74 ust. 3a *ustawy ooś*, w oparciu o materiały stanowiące załączniki do przedmiotowego wniosku *Regionalny Dyrektor* uznał, iż stronami postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia są: wnioskodawca i podmioty, którym przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości, na których realizowane będzie przedsięwzięcie oraz nieruchomości przylegających do działek, na których będzie realizowane przedsięwzięcie.

Na podstawie art. 61 § 4 *k.p.a.*, zawiadomieniem z 17 października 2018 r. znak: WOO-II.420.255.2018.MZ.4 oraz zawiadomieniem z 26 października 2018 r. znak: WOO-II.420.255.2018.MZ.5 (w wyniku rozszerzenia kręgu stron) *Regionalny Dyrektor* poinformował strony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie, a także o możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

Na podstawie art. 50 § 1 *k.p.a.*, pismem z 13 listopada 2018 r. znak: WOO-II.420.255.2018.MZ.6 *Regionalny Dyrektor* wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia *k.i.p.* Uzupełnienie z 21 stycznia 2019 r. wpłynęło do siedziby organu 29 stycznia 2019 r., jednak nie czyniło zadość wezwaniu. W związku z tym, pismem z 18 lutego 2019 r. znak: WOO-II.420.255.2018.MZ.10 *Regionalny Dyrektor* ponownie wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia *k.i.p.* Uzupełnienie wpłynęło do siedziby organu 11 marca 2019 r. czyniąc zadość wezwaniom. W uzupełnieniu z 21 stycznia 2019 r. wnioskodawca poprosił o zmianę nazwy przedsięwzięcia z „budowa nabrzeża cumowniczego oraz zagospodarowanie przyległego terenu” na „budowa przystani oraz zagospodarowanie przyległego terenu”.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2, art. 68 i art. 78 ust. 1 pkt 1 lit. b) *ustawy ooś*, pismem z 19 marca 2019 r. znak: WOO-II.420.255.2018.MZ.13 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, także co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Pismem z 5 kwietnia 2019 r. znak: NS-52/2-55/19 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Poznaniu wyraził opinię, w której stwierdził, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i odstąpił od określenia zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4 oraz art. 68 *ustawy ooś*, w związku z art. 397 ust. 3 pkt 1 lit. b) *ustawy* z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2018 r. poz. 2268 z późn. zm.), pismem z 19 marca 2019 r. znak: WOO-II.420.255.2018.MZ.12 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – dokonanie uzgodnienia wraz z określeniem zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Pismem z 4 kwietnia 2019 r. znak: PO.ZZŚ.4.435.135.1.2019.MDB Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia *k.i.p.*

Pismem z 24 kwietnia 2019 r. wnioskodawca przesłał uzupełnienie *k.i.p.* do *Regionalnego Dyrektora* (wpływ 9 maja 2019 r.). Pismem z 14 maja 2019 r. znak: WOO-II.420.255.2018.MZ.17 *Regionalny Dyrektor* przesłał uzupełnienie do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu. Z uwagi na zakres merytoryczny tych wyjaśnień *Regionalny Dyrektor* uznał, iż nie dotyczą one kwestii sanitarno-higienicznych w związku z czym, odstąpił od ponownego zasięgnięcia opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu.

Pismem z 28 maja 2019 r. znak: PO.ZZŚ.4.435.2.2019.MDB Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu wyraził opinię, w której stwierdził, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i w której określił warunki i wymagania konieczne do uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dotyczące zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego. Wskazane przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu warunki zostały przeanalizowane i wzięte pod uwagę przy wydawaniu niniejszej decyzji.

W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz na podstawie opinii organów współdziałających i informacji o przedsięwzięciu przedstawionych w *k.i.p.*, uwzględniając kryteria określone w art. 63 *ustawy ooś*, postanowieniem z 19 czerwca 2019 r. znak: WOO-II.420.255.2018.MZ.20 *Regionalny Dyrektor* stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz wskazał na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków i wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b) i c) oraz art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b) *ustawy ooś*.

Na podstawie art. 10 § 1 *k.p.a.*, zawiadomieniem z 24 czerwca 2019 r. znak: WOO-II.420.255.2018.MZ.21 *Regionalny Dyrektor* zawiadomił strony postępowania o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji. W wyznaczonym w zawiadomieniu terminie nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski stron postępowania.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 *ustawy ooś* decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje się po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Zgodnie z przedłożonymi wypisami i wyrysami z miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, projektowane przedsięwzięcie będzie realizowane na obszarze objętym ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zatwierdzonego uchwałą nr 405/XLVII/2018 Rady Gminy Czerwonak z 18 stycznia 2018 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Owińska – rejon ul. Cysterek” (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2018 r. poz. 1431). Po zapoznaniu się z zapisami ww. uchwały stwierdzono zgodność lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 *ustawy ooś*, w decyzji stwierdza się brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Odnosząc się do art. 63 ust. 2a *ustawy ooś*, po zapoznaniu się z zakresem wniosku, charakterystyką planowanego przedsięwzięcia oraz istniejącymi w rejonie zainwestowania uwarunkowaniami stwierdzono, że wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia wymaga określenia warunków i wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b) i c) oraz art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b) *ustawy ooś*.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 *ustawy ooś*, *Regionalny Dyrektor* zbadał m.in.: rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem skali przedsięwzięcia, wielkości

zajmowanego terenu, powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych; zakres robót związanych z realizacją przedsięwzięcia; wykorzystanie zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi; przewidywane ilości i rodzaj wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko; wielkość emisji i uciążliwości wynikających z realizacji planowanego przedsięwzięcia oraz zagrożenia dla zdrowia ludzi; usytuowanie przedsięwzięcia w odniesieniu do obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a) *ustawy ooś*, na podstawie zapisów *k.i.p.* ustalono, że przedsięwzięcie polega budowie urządzenia wodnego – przystani wraz z zagospodarowaniem przyległego terenu, na działkach o numerach ewidencyjnych: 249/11, 257/1 obręb 0010 Owińska, gmina Czerwonak. Planowana przystań zostanie zlokalizowana na prawym brzegu rzeki Warty w km 227+685. Przewidywana orientacyjna powierzchnia zajęta przez planowane przedsięwzięcie wyniesie: 570 m² – pod drogi dojazdowe, ścieżki i miejsca postojowe (8 miejsc postojowych); 315 m² – pod przystań.

Odnosząc się do zapisów art. 63 ust 1 pkt 1 lit. b) oraz pkt 3 lit. f) *ustawy ooś* z uwagi na rodzaj, skalę oraz parametry i warunki eksploatacji planowanego przedsięwzięcia, nie przewiduje się znaczącego negatywnego kumulowania oddziaływań planowanego przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami znajdującymi się w rejonie zainwestowania lub w obszarze oddziaływania przedmiotowej inwestycji. Uciążliwości związane z realizacją przedsięwzięcia będą krótkookresowe i ustąpią po zakończeniu jego realizacji.

W nawiązaniu do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. c) *ustawy ooś*, na podstawie zapisów *k.i.p.* ustalono, że realizacja przedsięwzięcia wiązać się będzie z zastosowaniem typowych dla tego rodzaju inwestycji, materiałów i surowców budowlanych. Na etapie budowy wykorzystywane będą m. in.: piasek, żwir i cement w ilości ok. 1000 m³; stal, kamień, żeliwo i prefabrykaty betonowe. Wodę w ilości 50 m³ planuje się pobrać z miejskiej sieci wodociągowej, bądź zostanie ona dowieziona na plac budowy beczkowozami. Żeby ograniczyć uciążliwy transport i zminimalizować zużycie materiałów budowlanych nałożono warunek, aby masy ziemne, usuwane lub przemieszczane na etapie realizacji inwestycji, zagospodarować w miarę możliwości w ramach prowadzonego przedsięwzięcia.

W związku z zapisami art. 63 ust. 1 pkt. 1 lit. e) *ustawy ooś*, dotyczącymi ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych stwierdzono, że planowane przedsięwzięcie nie należy do kategorii zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia wyżej wymienionych zdarzeń. Teren zainwestowania znajduje się na obszarze zagrożonym powodzią, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi raz na 10 lat. W celu ograniczenia niebezpieczeństwa związanego z zalaniem, w ramach zamierzenia inwestycyjnego przewiduje się pomosty sezonowe, demontowane na okres zimowy oraz w przypadku wysokich stanów rzeki Warty – powyżej 51 m n.p.m. Ponadto, obszar ten nie jest zagrożony wystąpieniem ruchów osuwiskowych.

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzono, iż planowana inwestycja nie będzie przyczyniała się do pogłębiania zmian klimatu, a zastosowana technologia oraz wykorzystane materiały sprawią, że przedsięwzięcie na etapie eksploatacji będzie przystosowane do postępujących zmian klimatu typu pożary, fale upałów, susze, nawałne deszcze i burze.

Zgodnie z *k.i.p.* i z jej uzupełnieniem, nie przewiduje się wykonania głębokich wykopów przy realizacji przedsięwzięcia. Fundamenty są planowane wyłącznie dla zamontowania ruchomych pomostów. Przewiduje się fundamenty bezpośrednie do głębokości 1,5 m p.p.t. pod blokiem kotwiącym oraz do zamocowania odciągu (rury teleskopowej stabilizującej pomost). Teren skarpy brzegowej z fragmentem znajdującym się pod linią brzegową planuje

się umocnić za pomocą materaca brzegowego na geowłókninie, płótkami z kieszek 1 m x 1 m wypełnionymi narzutem kamiennym o grubości 30 cm. W części przeznaczonej do wyciągania lub wodowania kajaków i łodzi zostanie wykonane umocnienie materiałem kamiennym w formie głazów i kamieni o obrobionej powierzchni. Ścieżkę zaprojektowano o nawierzchni typu kostka brukowa, natomiast teren pomiędzy ścieżką pieszą a przystanią pozostawiony zostanie jako teren zielony. W celu złagodzenia zmian w przekształceniu cieku nałożono warunek, aby do umocnień dna i fragmentu brzegu rzeki, w miarę możliwości, stosować elementy pochodzenia naturalnego bez zmiany przebiegu linii brzegowej.

W związku z art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. f) *ustawy ooś* ustalono, że gospodarowanie odpadami w kontekście realizacji i eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia odbywać się będzie na zasadach określonych w aktualnie obowiązujących przepisach szczegółowych. W celu zminimalizowania wpływu odpadów na środowisko gruntowo-wodne nałożono warunek, aby odpady magazynować selektywnie w szczelnych pojemnikach ustawionych na uszczelnionym podłożu. Tak przechowywane odpady zostaną następnie zagospodarowane lub przetransportowane zgodnie z przepisami przez wyspecjalizowaną firmę.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d) i g) oraz pkt 3 lit. c), d) i g) *ustawy ooś* stwierdzono, że na etapie realizacji planowanego przedsięwzięcia spodziewać należy się krótkotrwałej i odwracalnej emisji hałasu do środowiska, której źródłem będą urządzenia budowlane oraz pojazdy obsługujące budowę. W celu zminimalizowania niekorzystnego wpływu prac wykonawczych na otoczenie nałożono warunek, aby prace te, w rejonie terenów podlegających ochronie akustycznej, prowadzić wyłącznie w porze dnia, rozumianej jako przedział czasu od godziny 6:00 do godziny 22:00.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d) i g) oraz pkt. 2 lit. h), a także pkt 3 lit. a) *ustawy ooś* ustalono, że w sąsiedztwie przedsięwzięcia znajdują się głównie tereny zielone, gdyż inwestycja realizowana będzie bezpośrednio w dolinie rzeki Warty. Najbliższy teren zabudowy mieszkaniowej zlokalizowany jest w odległości około 70 m na północny-wschód od miejsca lokalizacji przedsięwzięcia. Z uwagi na charakter i zastosowaną technologię stwierdzono, że na etapie eksploatacji przedsięwzięcie nie będzie źródłem uciążliwości akustycznych. Należy zatem uznać, iż w kontekście realizacji przedsięwzięcia dotrzymane zostaną akustyczne standardy jakości środowiska określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112). Przedsięwzięcie nie jest związane z występowaniem emisji i innych uciążliwości, a także nie stanowi zagrożenia dla zdrowia ludzi wynikającego z emisji.

Realizacja przedsięwzięcia wiązać się będzie również z krótkotrwałą emisją substancji do powietrza. Emisja związana będzie z prowadzeniem robót ziemnych oraz z przemieszczaniem mas ziemnych. Ponadto, źródłem emisji substancji do powietrza będą także procesy spalania paliw w silnikach maszyn i urządzeń pracujących na terenie budowy. Z uwagi na fakt, iż emisje te będą miały charakter miejscowy i okresowy oraz ustaną po zakończeniu prac uznano je za pomijalne.

W odniesieniu do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. a) i d) *ustawy ooś*, na podstawie zapisów *k.i.p.* oraz analizy dostępnych źródeł kartograficznych stwierdzono, że przedsięwzięcie jest usytuowane poza obszarami wodno-błotnymi lecz znajduje się na terenie zagrożonym powodzią, gdzie prawdopodobieństwo jej wystąpienia jest średnie i wynosi raz na 10 lat. Ponadto, planowane przedsięwzięcie nie jest zlokalizowane w granicach głównego zbiornika wód podziemnych.

W kontekście przedmiotowego przedsięwzięcia oraz na podstawie informacji zawartych w dokumentacji stwierdzono, że zapisy art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. b), c), f), g), i) oraz j) *ustawy ooś* nie mają zastosowania, gdyż przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane zostanie: poza obszarami wybrzeży i środowiska morskiego, poza obszarami górskimi i leśnymi, poza

obszarami, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia, poza obszarami o krajobrazie mającym znaczenie historyczne i kulturowe, poza obszarami przylegającymi do jezior, a także poza obszarami uzdrowisk i ochrony uzdrowiskowej.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. b) *ustawy* ooś stwierdzono, że z uwagi na lokalizację przedsięwzięcia w znacznej odległości od granicy państwa, należy wykluczyć jego ewentualne transgraniczne oddziaływanie na poszczególne elementy przyrodnicze.

Zgodnie z art. 63 ust 1 pkt 2 lit. k) oraz art. 81 ust. 3 *ustawy* ooś, przeanalizowano wpływ przedmiotowego przedsięwzięcia na cele środowiskowe zawarte w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2016 r. poz. 1967).

Przedsięwzięcie realizowane będzie w granicach Jednolitej Części Wód Podziemnych o europejskim kodzie PLGW600060, o dobrym stanie ilościowym i chemicznym, niezagrożonej ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych dla niej wyznaczonych. Ponadto, inwestycja zlokalizowana zostanie w granicach Jednolitej Części Wód Powierzchniowych „Warta od Różanego Potoku do Dopływu z Uchorowa” o europejskim kodzie PLRW600021185991, o złym stanie, zagrożonej ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych dla niej wyznaczonych. Dla tej jednolitej części wód przedłużono termin osiągnięcia celu środowiskowego do roku 2027, ze względu na brak możliwości technicznych. W jej zlewni nie zidentyfikowano presji mogącej być przyczyną występujących przekroczeń wskaźników jakości.

W przedłożonej dokumentacji przedstawiono planowane do zastosowania rozwiązania na etapie budowy. Zgodnie z *k.i.p.* na budowie będzie pracował sprzęt tylko sprawny technicznie, a w przypadku awarii, w której doszłoby do zanieczyszczenia gruntu lub wody, sprzęt będzie natychmiast kierowany do bazy naprawczej, a zanieczyszczone miejsce zostanie zneutralizowane substancją absorbującą. Pracownicy będą korzystać z przenośnych sanitariatów, regularnie opróżnianych przez wyspecjalizowane firmy.

W celu ochrony środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniem na etapie realizacji przedsięwzięcia zobowiązano wnioskodawcę do zastosowania szeregu rozwiązań lokalizacyjnych i organizacyjnych dotyczących bazy budowy, parku maszyn oraz magazynu surowcowo-materiałowego, których zastosowanie zminimalizuje ryzyko zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego na etapie realizacji przedsięwzięcia. Przede wszystkim zobowiązano do zorganizowania zaplecza budowy, baz materiałowych, miejsca składowania odpadów na utwardzonej powierzchni. Na wypadek awaryjnego wycieku substancji niebezpiecznych dla środowiska zobowiązano wnioskodawcę do zapewnienia dostępności sorbentów służących do zbierania i neutralizacji ewentualnych wycieków, a także aby wszelkie wycieki substancji niebezpiecznych dla środowiska gruntowo-wodnego i wód powierzchniowych niezwłocznie neutralizować. Ponadto, planuje się typowe zabezpieczenia dotyczące organizacji zaplecza i placu budowy oraz przebiegu robót jak: kontrolowanie stanu technicznego sprzętu użytkowanego na terenie inwestycji; oraz tankowanie pojazdów obsługujących plac budowy na terenie utwardzonym, umocnionym np. poprzez wyłożenie ich płytami betonowymi i uszczelnionym poprzez zastosowanie mat sorpcyjnych. Nałożono także warunek, aby po zakończeniu prac budowlanych, teren robót oczyścić i uprzątnąć ze wszystkich zalegających zanieczyszczeń i odpadów.

W wyniku realizacji przystani lokalnie zostanie zmieniona struktura brzegu rzeki Warty. Biorąc pod uwagę skalę prac w stosunku do stanu istniejącego oraz do całej długości Jednolitej Części Wód Powierzchniowych „Warta od Różanego Potoku do Dopływu z Uchorowa” można wskazać, że planowane przedsięwzięcie nie spowoduje istotnej zmiany parametrów hydromorfologicznych cieku i tym samym nie wpłynie na zmianę wskaźników dla

przedmiotowej jednolitej części wód. Na etapie realizacji roboty ziemne mogą oddziaływać krótkotrwale i przemijalnie na warunki natlenienia. Przy zastosowaniu rozwiązań chroniących środowisko, realizacja inwestycji nie przyczyni się do zmiany obecnie występującego potencjału ekologicznego w ww. jednolitej części wód powierzchniowych.

Uwzględniając lokalizację i rodzaj przedmiotowego przedsięwzięcia, planowane rozwiązania i środki chroniące środowisko gruntowo-wodne oraz wody powierzchniowe, rozwiązania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej oraz postępowania z odpadami, a także uwzględniając stanowisko organu właściwego do oceny wodnoprawnej, nie przewiduje się negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne, w tym wody podziemne i powierzchniowe. Tym samym, przedsięwzięcie nie będzie wpływać na osiągnięcie celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy Prawo wodne, określonych dla ww. jednolitych części wód w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry.

Z uwagi na rodzaj i specyfikę przedsięwzięcia oraz skalę obiektów infrastruktury stwierdzono, że przedsięwzięcie nie wpłynie znacząco negatywnie na walory krajobrazowe w rejonie zainwestowania, w porównaniu do stanu istniejącego.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. e) ustawy ooś, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że teren przeznaczony pod przedsięwzięcie zlokalizowany jest poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018 r. poz. 1614 z późn. zm.). Teren realizacji inwestycji graniczy z Obszarem Natura 2000 Specjalnym Obszarem Ochrony Siedlisk Biedrusko PLH300001. Zgodnie z opracowaną przez Zakład Badania Ssaków Polskiej Akademii Nauk w Białowieży siecią korytarzy ekologicznych, inwestycja będzie prowadzona w korytarzu ekologicznym o nazwie „Lasy Poznańskie” (Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011).

W ramach realizacji inwestycji konieczne będzie przeprowadzenie wycinki drzew. Na działce o numerze ewidencyjnym 257/1 obręb 0010 Owińska przewiduje się wycinkę ok. 16 drzew. Podczas obserwacji terenowej stwierdzono 3 drzewa z widocznym próchnowiskiem, 1 drzewo z budką lęgową oraz 1 drzewo z dziuplą. Ponadto na działce o numerze ewidencyjnym 249/11 obręb 0010 Owińska planuje się wycinkę ok. 22 drzew, w tym 2 drzewa z widocznym próchnowiskiem, 1 drzewo z budką lęgową oraz 2 drzewa z dziuplą. Podczas wizji terenowej nie zaobserwowano, aby dziuple były zasiedlone przez ptaki. Wśród drzew przeznaczonych do wycinki 6 z nich posiada obwód pnia powyżej 100 cm, 3 drzewa powyżej 200 cm oraz 2 drzewa powyżej 300 cm. Na drzewach tych nie stwierdzono występowania gniazd. Ponadto na niektórych drzewach przeznaczonych do wycinki oraz na drzewach nie objętych wycinką występują kępki mchów z gatunków: *Orthotrichum affine*, *Leskea polycarpa*, *Hypnum cupressiforme*. Uwzględniając liczne ich występowanie w kraju, status populacji oceniony jako nie zagrożony oraz skalę prowadzonej wycinki stwierdzono, że usunięcie drzew nie będzie miało znacząco negatywnego oddziaływania na populację tych gatunków.

Celem zminimalizowania negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze nałożono warunek, aby wycinkę drzew i krzewów przeprowadzić pod nadzorem entomologa od początku września do końca lutego, tj. poza okresem lęgowym ptaków. W razie konieczności wycinki w okresie lęgowym ptaków, dopuszcza się jej wykonanie pod warunkiem niestwierdzenia przez nadzór miejsc lęgowych ptaków lub uzyskania stosownego odstępowania od zakazów obowiązujących w stosunku do chronionych zwierząt. W celu minimalizacji ewentualnego negatywnego oddziaływania robót prowadzonych w bezpośrednim sąsiedztwie drzew nałożono warunek, aby odpowiednio je zabezpieczyć przed uszkodzeniami mechanicznymi, a ich odsłonięte systemy korzeniowe

zabezpieczyć przed przesuszeniem i przemarznięciem. Dodatkowo nałożono warunek, aby miejsca składowania materiałów budowlanych oraz postoju ciężkiego sprzętu wyznaczyć poza obrysem rzutu koron drzew.

W ramach działań rekompensacyjnych planuje się nasadzenia ok. 38 sztuk drzew na działce o numerze ewidencyjnym 106/10 obręb 0010 Owińska w Czerwonaku. Należy ponadto dodać, że zgodnie z oświadczeniem, wnioskodawca dokonał już nasadzeń 40 sztuk drzew na działce o numerze ewidencyjnym 106/13 obręb 0010 Owińska. Nasadzenia te uwzględnił w rekompensacie za planowane do wycięcia drzewa. W ramach kompensacji za usunięcie budek oraz wycinkę drzew dziuplastych nałożono warunek umieszczenia 6 budek lęgowych na drzewach zlokalizowanych w pobliżu inwestycji. Na obszarze inwestycji znajdują się duże kłody martwych drzew, które mogą być bogatym gatunkowo siedliskiem entomofauny, w tym gatunku pachnicy dębowej. Uwzględniając powyższe nałożono warunek, aby wycinka drzew była prowadzona pod nadzorem entomologa, a w przypadku stwierdzenia przez entomologa obecności pachnicy, nałożono warunek aby pnie próchnowisk pozostawić w tym samym miejscu, a gdy nie będzie to możliwe, przenieść w odpowiednie miejsce w pobliżu inwestycji. Na czas transportu konieczne będzie zabezpieczenie otworów w kłodzie przed wysypaniem zawartości próchnowisk.

Z informacji zawartych w *k.i.p.* wynika, że na obszarze inwestycji nie stwierdzono chronionych gatunków roślin. Uwzględniając rodzaj siedlisk w obszarze inwestycji możliwe jest występowanie gatunków płazów, takich jak: żaba wodna, żaba trawna, żaba moczarowa. Ponadto stwierdzono miejsca żerowania bobra europejskiego oraz obecność dzięcioła dużego. W związku z tym, że realizacja przedsięwzięcia będzie wymagała wykonania wykopów nałożono warunek, aby minimum raz dziennie przed rozpoczęciem prac, kontrolować wykopy, a uwięzione w nich zwierzęta niezwłocznie przenieść w bezpieczne miejsce. Taką samą kontrolę przeprowadzić bezpośrednio przed zasypaniem wykopów Wnioskodawca oświadczył, że głębokie wykopy będą zabezpieczane płotkami.

Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia oraz jego rodzaj i charakter nie przewiduje się jego znaczącego negatywnego oddziaływania, na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji, na bioróżnorodność rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska, w tym utratę, fragmentację lub izolację siedlisk oraz zaburzenia funkcji przez nie pełnionych, a także ekosystemy – ich kondycję, stabilność, odporność na zaburzenia, fragmentację i pełnione funkcje w środowisku. Przedsięwzięcie nie powinno także spowodować nadmiernej eksploatacji lub niewłaściwego wykorzystania zasobów przyrodniczych, czy przyczynić się do rozprzestrzeniania się gatunków obcych. Nie nastąpi również negatywne oddziaływanie na obszary chronione, w szczególności na gatunki, siedliska gatunków lub siedliska przyrodnicze obszarów Natura 2000, integralność obszarów Natura 2000 lub ich powiązanie z innymi obszarami.

W odniesieniu do art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. e) *ustawy ooś* stwierdzono, że nie przewiduje się istotnych znaczących uciążliwości związanych z przedsięwzięciem. Transport narzędzi, sprzętu i materiałów będzie odbywał się po istniejących drogach dojazdowych. Po zakończeniu prac teren zostanie uporządkowany i doprowadzony do stanu pierwotnego.

Uwzględniając powyższe oraz brak transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze, jak również wielkość i złożoność oddziaływania stwierdzono, że przedsięwzięcie nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska.

Realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje naruszenia wymagań ochrony środowiska zawartych w obowiązujących przepisach, o ile spełnione zostaną warunki określone w przedłożonych dokumentach.

Zgodnie z art. 85 ust. 3 *ustawy ooś*, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach podaje do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem tutejszego organu, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania. Z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Na podstawie art. 1 ust. 1 pkt 1 i art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1044 z późn. zm.) wnioskodawca uiścił opłatę skarbową w wysokości 205 zł za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Marta Zakrzewska, starszy specjalista

Załącznik:

Charakterystyka przedsięwzięcia

z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Poznaniu

Jacek Przygocki
Regionalny Konserwator Przyrody

Otrzymują:

1. Pan Paweł Byrski, ATELIER Paweł Byrski, ul. Kościelna 55, 34-123 Chocznia – pełnomocnik wnioskodawcy
2. Gmina Czerwonak (ePUAP)
3. Skarb Państwa – Starosta Poznański (ePUAP)
4. Skarb Państwa – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu (ePUAP)
5. Przedsiębiorstwo Ogrodnicze „Owiplant” Sp. z o.o., ul. Poznańska 15, 62-005 Owińska
6. Pan Mirosław Hampelski
7. Pani Maria Antoniak
8. Pan Ryszard Golczyk
9. Pani Marzena Golczyk
10. Pani Justyna Szulc
11. Pan Ryszard Bażega
12. Pani Elżbieta Bażega
13. aa

Do wiadomości:

1. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu (ePUAP)
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Poznaniu (ePUAP)
3. Prezydent Poznania, na podstawie art. 86a *ustawy ooś* (po stwierdzeniu ostateczności decyzji)

Załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu znak: WOO-II.420.255.2018.MZ.23 z dnia 9 sierpnia 2019 r.

Charakterystyka przedsięwzięcia

Charakterystyka przedsięwzięcia polegającego na budowie przystani oraz zagospodarowaniu przyległego terenu w miejscowości Owińska, na działkach o numerach ewidencyjnych: 249/11, 257/1 obręb 0010 Owińska, gmina Czerwonak.

Rodzaj, skala i usytuowanie przedsięwzięcia

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie urządzenia wodnego – przystani wraz z zagospodarowaniem przyległego terenu, na działkach o numerach ewidencyjnych: 249/11, 257/1 obręb 0010 Owińska, gmina Czerwonak. Planowana przystań zostanie zlokalizowana na prawym brzegu rzeki Warty w km 227+685. Przewidywana orientacyjna powierzchnia zajęta przez planowane przedsięwzięcie wyniesie: 570 m² – pod drogi dojazdowe, ścieżki i miejsca postojowe (8 miejsc postojowych); 315 m² – pod przystań.

Teren przeznaczony pod przedsięwzięcie zlokalizowany jest poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018 r. poz. 1614 z późn. zm.). Teren realizacji inwestycji graniczy z Obszarem Natura 2000 Specjalnym Obszarem Ochrony Siedlisk Biedrusko PLH300001. Zgodnie z opracowaną przez Zakład Badania Ssaków Polskiej Akademii Nauk w Białowieży siecią korytarzy ekologicznych, inwestycja będzie prowadzona w korytarzu ekologicznym o nazwie „Lasy Poznańskie” (Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011).

Rodzaj technologii

W ramach prowadzonych robót przewiduje się:

- umocnienie dna i fragmentu brzegu bez zmiany przebiegu linii brzegowej,
- wprowadzenie stałych elementów, jak blok betonowy lub pale do zamocowania ruchomych pomostów,
- zamontowanie ruchomych pomostów o łącznej długości 24,8 m, które będą demontowane na okres zimowy oraz w przypadku wysokich stanów wody w rzece Warcie (powyżej 51,0 m n.p.m.),
- zagospodarowanie przyległego terenu poprzez m. in. wykonanie dróg dojazdowych i miejsc parkingowych.

Teren skarpy brzegowej z fragmentem znajdującym się pod linią brzegową planuje się umocnić za pomocą materaca brzegowego na geowłókninie, płótkami z kieszek 1 m x 1 m wypełnionymi narzutem kamiennym o grubości 30 cm. W części przeznaczonej do wyciągania lub wodowania kajaków i łodzi zostanie wykonane umocnienie materiałem kamiennym w formie głazów i kamieni o obrobionej powierzchni

Rozwiązania chroniące środowisko

Prace związane z wykonaniem przystani będą prowadzone w km 227+685 prawego brzegu rzeki Warty.

Masy ziemne usuwane lub przemieszczane w trakcie realizacji inwestycji zostaną w miarę możliwości zagospodarowane w ramach prowadzonego przedsięwzięcia.

Do umocnień dna i fragmentu brzegu rzeki, tam gdzie to tylko będzie możliwe, zostaną wykorzystane materiały pochodzenia naturalnego.

Umocnienia dna i fragmentu brzegu rzeki będą wykonane bez zmiany przebiegu linii brzegowej.

Zaplecze budowy, miejsca postoju maszyn budowlanych i sprzętu transportowego oraz magazynowania materiałów budowlanych oraz ich odpadów zostaną zorganizowane na terenie utwardzonym, zabezpieczonym przed możliwością skażenia gruntów i wód podziemnych.

Miejsca tankowania pojazdów obsługujących plac budowy zostaną zorganizowane na terenie utwardzonym, umocnionym i uszczelnionym poprzez zastosowanie np. mat sorpcyjnych.

Plac budowy będzie wyposażony w sorbenty; a wszelkie wycieki będą niezwłocznie neutralizowane.

Po zakończeniu prac budowlanych, teren robót zostanie oczyszczony i uprzątnięty ze wszystkich zalegających zanieczyszczeń i odpadów.

Prace budowlane na etapie realizacji przedsięwzięcia będą prowadzone wyłącznie w porze dnia, rozumianej jako przedział czasu między godziną 6:00 a 22:00.

Powstające na etapie realizacji przedsięwzięcia odpady będą magazynowane selektywnie w szczelnych pojemnikach ustawionych na uszczelnionym podłożu.

Wycinka drzew zostanie przeprowadzona pod nadzorem entomologa w okresie od początku września do końca lutego, tj. poza okresem lęgowym ptaków. Dopuszcza się odstępstwo od powyższego w przypadku udokumentowania przez nadzór przyrodniczy braku miejsc lęgowych ptaków lub uzyskania stosownego odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do chronionych zwierząt.

W przypadku stwierdzenia przez entomologa obecności pachnicy, pnie próchnowisk będą pozostawione w tym samym miejscu, a gdy nie będzie to możliwe, przeniesione w odpowiednie miejsce w pobliżu inwestycji. Na czas transportu otwory w kłodzie przed wysypaniem zawartości próchnowisk zostaną odpowiednio zabezpieczone.

Na drzewach zlokalizowanych w pobliżu inwestycji zostanie umieszczonych 6 budek lęgowych.

Nasadzenia rekompensacyjne zostaną przeprowadzone w liczbie co najmniej równej liczbie drzew przeznaczonych do wycinki. W przypadku usuwania drzew o obwodach powyżej 100 cm stosunek liczby drzew nasadzonych do liczby drzew wyciętych zostanie zwiększony do 2:1, a o obwodach powyżej 200 cm do 3:1.

Zachowane drzewa znajdujące się w strefie robót budowlanych będą zabezpieczone przed mechanicznymi uszkodzeniami, a ich odsłonięte systemy korzeniowe przed przesuszeniem i przemarzeniem.

Miejsca składowania materiałów budowlanych oraz postoju ciężkiego sprzętu będą wyznaczone poza obrysem rzutu koron drzew.

Na etapie prowadzenia prac, minimum raz dziennie przed ich rozpoczęciem, wykopy będą kontrolowane, a uwięzione w nich zwierzęta niezwłocznie przenoszone w bezpieczne miejsce. Taka sama kontrola przeprowadzona zostanie bezpośrednio przed zasypaniem wykopów.

z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Poznaniu

Jacek Przygocki
Regionalny Konserwator Przyrody