

BZ.271.2.8.2019

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **„Remonty chodników i dróg gminnych wg następujących części przedmiotu zamówienia: część I Remont nawierzchni dróg gruntowych sortowanym kruszywem kamiennym; część II Mechaniczne profilowanie i wałowanie nawierzchni dróg gruntowych; część III Remonty cząstkowe nawierzchni bitumicznych; część IV Remonty cząstkowe nawierzchni ulic i chodników z kostki betonowej”**

Zamawiający, działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), dalej Prawo zamówień publicznych, informuje, że w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Prawa zamówień publicznych, dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej.

1. W postępowaniu – w wymaganym przez Zamawiającego terminie – złożono łącznie **7** ofert.
2. Zamawiający w treści pkt VI.11 SIWZ oraz pkt IV.2.3) ogłoszenia o zamówieniu postanowił zastosować tryb postępowania określony w przepisie art. 24aa ust. 1 Prawa zamówień publicznych.

Zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt XVIII SIWZ kryteriami oceny ofert jakim kierował się Zamawiający dokonując oceny oferty, były:

- 1) w **części I „Remonty dróg gruntowych sortowanym kruszywem kamiennym”**:
 - a) **kryterium cena łączna brutto (C)** – waga 60%;
 - b) **kryterium okres gwarancji (G)** – waga 40%.
 - 2) w **części II „Mechaniczne profilowanie i wałowanie dróg gruntowych”**:
 - a) **kryterium cena łączna brutto (C)** – waga 60%;
 - b) **kryterium czas reakcji Wykonawcy (R)** – waga 40%.
 - 3) w **części III „Remonty cząstkowe nawierzchni bitumicznych”**:
 - a) **kryterium cena łączna brutto (C)** – waga 60%;
 - b) **kryterium okres gwarancji (G)** – waga 40%.
 - 4) w **części IV „Remonty cząstkowe nawierzchni ulic i chodników z kostki betonowej”**:
 - a) **kryterium cena łączna brutto (C)** – waga 60%;
 - b) **kryterium okres gwarancji (G)** – waga 40%.
3. W wyniku oceny i porównania ofert Zamawiający przyznał następującą liczbę punktów:
 - 1) w **części I „Remonty dróg gruntowych sortowanym kruszywem kamiennym”**:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena brutto (zł)	Liczba pkt wg C	Liczba pkt wg G	Łączna liczba punktów (C+G)
1	PPHU „SPEC” Przemysław Szczepański Węgierskie 3/3, 62-025 Kostrzyn	1 075 635,00	29,45	40,00	69,45

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena brutto (zł)	Liczba pkt wg C	Liczba pkt wg G	Łączna liczba punktów (C+G)
2	Firma Drogowa „ANDAR” S. C. A. D. Białobrzycy ul. Wodna 18, 62-200 Gniezno	1 792 399,05	17,68	40,00	57,68
6	'KARALUS RYSZARD PRZEDSIĘBIORSTWO "DROG KAR" Gutowo Małe ul. Powidzka 16, 62-300 Września	528 039,00	60,00	40,00	100,00
7	AT-DROG Sp. z o. o. Sp. k. ul. Gnieźnieńska 40, 62-095 Murowana Goślina	-----	-----	-----	-----

2) w części II „Mechaniczne profilowanie i wałowanie dróg gruntowych”:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena brutto (zł)	Liczba pkt wg C	Liczba pkt wg R	Łączna liczba punktów (C+R)
1	PPHU „SPEC” Przemysław Szczepański Węgierskie 3/3, 62-025 Kostrzyn	141 450,00	46,96	40,00	86,96
3	ZAKŁAD REMONTÓW DRÓG GRUNTOWYCH S. C. Jerzy Bocheński, Karol Bocheński ul. Sasankowa 12 Miękowo, 62-005 Owińska	110 700,00	60,00	40,00	100,00

3) w części III „Remonty cząstkowe nawierzchni bitumicznych”:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena brutto (zł)	Liczba pkt wg C	Liczba pkt wg G	Łączna liczba punktów (C+G)
1	PPHU „SPEC” Przemysław Szczepański Węgierskie 3/3, 62-025 Kostrzyn	256 491,9	44,93	40,00	84,93
2	Firma Drogowa „ANDAR” S. C. A. D. Białobrzycy ul. Wodna 18, 62-200 Gniezno	300 668,33	38,33	40,00	78,33
7	AT-DROG Sp. z o. o. Sp. k. ul. Gnieźnieńska 40, 62-095 Murowana Goślina	192 051,95	60,00	40,00	100,00

4) w części IV „Remonty cząstkowe nawierzchni ulic i chodników z kostki betonowej”:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena brutto (zł)	Liczba pkt wg C	Liczba pkt wg G	Łączna liczba punktów (C+G)
2	Firma Drogowa „ANDAR” S. C. A. D. Białobrzycy ul. Wodna 18, 62-200 Gniezno	133 064,11	32,82	40,00	72,82
4	STAN-BRUK Brukarstwo Tadeusz Stańczyk ul. Podgórna 4, 62-004 Czerwonak	72 793,86	60,00	40,00	100,00

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena brutto (zł)	Liczba pkt wg C	Liczba pkt wg G	Łączna liczba punktów (C+G)
5	RDR Sp. z o. o. ul. Kasztanowa 7, 62-004 Czerwonak	109 937,40	39,73	40,00	79,73

4. W związku z powyższym, Zamawiający uznał za najkorzystniejszą, odrębnie dla każdej części przedmiotu zamówienia:

- 1) W zakresie części I

ofertę **nr 6** złożoną przez Wykonawcę:

'KARALUS RYSZARD
PRZEDSIĘBIORSTWO "DROG KAR"
Gutowo Małe ul. Powidzka 16, 62-300 Września

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia zgodny z treścią SIWZ. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu oraz spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu oraz złożył wymagane oświadczenia i dokumenty. Oferta Wykonawcy otrzymała największą liczbę punktów wynoszącą **100,00** w zakresie wyżej opisanych kryteriów oceny ofert.

Wykonawca oferuje wykonanie przedmiotu zamówienia za łączną cenę kosztorysową wynoszącą **528 039,00** zł brutto.

Cena mieści się w kwocie, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

- 2) W zakresie części II

Ofertę **nr 3** złożoną przez Wykonawcę:

ZAKŁAD REMONTÓW DRÓG GRUNTOWYCH S. C.
Jerzy Bocheński, Karol Bocheński
ul. Sasankowa 12 Miękowo, 62-005 Owińska

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia zgodny z treścią SIWZ. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu oraz spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu oraz złożył wymagane oświadczenia i dokumenty. Oferta Wykonawcy otrzymała największą liczbę punktów wynoszącą **100,00** w zakresie wyżej opisanych kryteriów oceny ofert.

Wykonawca oferuje wykonanie przedmiotu zamówienia za łączną cenę kosztorysową wynoszącą **110 700,00** zł brutto.

Cena mieści się w kwocie, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

- 3) W zakresie części III

ofertę **nr 7** złożoną przez Wykonawcę:

AT-DROG Sp. z o. o. Sp. k.
ul. Gnieźnieńska 40, 62-095 Murowana Goślina

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia zgodny z treścią SIWZ. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu oraz spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu oraz złożył wymagane oświadczenia i dokumenty. Oferta Wykonawcy otrzymała największą liczbę punktów wynoszącą **100,00** w zakresie wyżej opisanych kryteriów oceny ofert.

Wykonawca oferuje wykonanie przedmiotu zamówienia za łączną cenę kosztorysową wynoszącą **192 051,95** zł brutto.

Cena mieści się w kwocie, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

- 4) W zakresie części IV

ofertę **nr 4** złożoną przez Wykonawcę:

STAN-BRUK Brukarstwo
Tadeusz Stańczyk
ul. Podgórna 4, 62-004 Czerwonak

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia zgodny z treścią SIWZ. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu oraz spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu oraz złożył wymagane oświadczenia i dokumenty. Oferta Wykonawcy otrzymała największą liczbę punktów wynoszącą **100,00** w zakresie wyżej opisanych kryteriów oceny ofert.

Wykonawca oferuje wykonanie przedmiotu zamówienia za łączną cenę kosztorysową wynoszącą **72 793,86** zł brutto.

Cena mieści się w kwocie, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W imieniu Zamawiającego:

Z up. Wójta

Paweł Glaser
DRUGI ZASTĘPCA WÓJTA