



Czerwonak, 17 stycznia 2018 r.

WO.271.65.2017

**Wykonawcy
zainteresowani postępowaniem**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **„Węzeł przesiadkowy Czerwonak. Ścieżka pieszo-rowerowa przy drodze wojewódzkiej nr 196 od Miękowa w kierunku dworca kolejowego w Czerwonaku, w formule zaprojektuj i wybuduj”**

1. W związku z wnioskami Wykonawców, złożonym Zamawiającemu w dniach 9, 10, 11, 15 stycznia 2018 r., o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, dalej SIWZ w niniejszym postępowaniu, działając na podstawie przepisu art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.), dalej Prawo zamówień publicznych, Zamawiający udziela wyjaśnień na następujące zapytania:

Zapytania z dnia 9 stycznia 2018 r.:

Treść zapytania 1:

Prosimy o zamieszczenie na stronie Zamawiającego kompletnej Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – aktualnie w SIWZ brakuje stron 42-45, które powinny zawierać informacje o karach umownych.

Odpowiedź:

Zamawiający publikuje w Biuletynie Informacji Publicznej strony 42-45 projektu umowy stanowiącego część III SIWZ.

Treść zapytania 2:

Zamawiający wymaga wykonania zamówienia w terminach: wykonanie kompletnej dokumentacji technicznej – 4 miesiące od podpisania umowy oraz uzyskanie wymaganych decyzji pozwolenia na budowę i ZRID – 4 miesiące od odbioru kompletnej dokumentacji technicznej. W sumie daje to 8 miesięcy od podpisania umowy do rozpoczęcia robót budowlanych. Wynika z tego, że dodając termin rozstrzygnięcia przetargu, czas na dostarczenie wymaganych oświadczeń i dokumentów, na wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy itp., roboty budowlane rozpoczną się na początku zimy. Z tego powodu prosimy Zamawiającego o przedłużenie terminu wykonania robót budowlanych o 3 miesiące.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje aktualnie zmiany terminów realizacji poszczególnych etapów inwestycji. Zgodnie z treścią § 17 projektu umowy – przewidziano możliwość zmiany terminów realizacji inwestycji w razie wystąpienia wskazanych okoliczności, w tym m. in. wydłużenia procedur uzgadniania lub opiniowania projektu lub wystąpienia niekorzystnych warunków atmosferycznych.

Treść zapytania 3:



Zamawiający wymaga wykonania na fragmencie (200 mb) ścieżki rowerowej nawierzchni asfaltowej z elementami luminescencyjnymi (luminoforami). Jest to technologia oferowana i opatentowana wyłącznie przez jednego producenta, firmę Strabag, co jest bardzo dużym ograniczeniem konkurencji w tym przetargu. Z tego względu prosimy Zamawiającego o odstąpienie od wykonania odcinka o długości 200 m o nawierzchni luminescencyjnej, oraz o zaakceptowanie zastosowania na całej długości projektowanej ścieżki rowerowej jednorodnej mieszanki mineralno – asfaltowej AC5S.

Odpowiedź:

Zamawiający odstępuje od wykonania fragmentu około 200 mb ścieżki rowerowej o nawierzchni asfaltowej z elementami luminescencyjnymi (luminoforami). Na ww. odcinku należy wycenić nawierzchnię asfaltową oraz oświetlenie uliczne zgodnie z załączoną dokumentacją branży elektrycznej.

Zapytania z dnia 10 stycznia 2018 r.:

Treść zapytania 1:

Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, iż zakres budowlanych robót nie obejmuje przebudowy skrzyżowania ul. Gdyńskiej z ul. Na Skarpie wskazany w załączniku nr 18 „Skrzyżowanie ul. Gdyńskiej z ul. Na skarpie PZT”

Odpowiedź:

Przebudowa skrzyżowania ul. Gdyńskiej z ul. Na Skarpie nie stanowi przedmiotu niniejszego zamówienia.

Treść zapytania 2:

Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, iż zakres wykonywanych robót budowlanych (przebieg ścieżki) ma być zgodny z załącznikiem nr 3 „PB_RYS_D_01” (przebieg ścieżki w km 0+000 do 0+050).

Odpowiedź:

Początek przebiegu ścieżki rowerowej należy zaprojektować w nawiązaniu do projektu skrzyżowania, stanowiącego załącznik nr 18 do opisu przedmiotu zamówienia „Skrzyżowanie ul. Gdyńskiej z ul. Na skarpie PZT”.

Treść zapytania 3:

Prosimy o wykreślenie zapisu punktu 2.1 PFU o brzmieniu „Wszystkie etapy powinny być realizowane równolegle, w tym samym czasie”. Konieczność uzyskania wielu decyzji (zwłaszcza pozwolenia na budowę w rejonie przejazdu kolejowego PKP) może skutkować przesunięciem realizacji tego etapu co wchodzi w konflikt z jednoczesną realizacją prac na wszystkich odcinkach.

Odpowiedź:

Zapis, iż „wszystkie etapy należy realizować równolegle” oznacza, że jeżeli zostanie opracowana i zatwierdzona przez Zamawiającego dokumentacja projektowa jednego odcinka, Wykonawca może przystąpić do uzyskiwania decyzji pozwolenia na budowę/ ZRID, a w tym samym czasie wykonywać dokumentację projektową innego odcinka. Analogicznie podczas oczekiwania na uzyskanie decyzji administracyjnych na jednym odcinku, można rozpocząć realizację inwestycji na innym odcinku. Na wszystkich odcinkach prace powinny trwać równolegle, niezależnie od tego na którym etapie realizacji jest Wykonawca.

Treść zapytania 4:

Prosimy o informację czy możliwa będzie zmiana nazwy postępowania z uwagi na problemy z uzyskaniem decyzji ZRID? Z informacji uzyskanych od biur projektowych pozwolenie ZRID wydane jest przez Wojewodę Wielkopolskiego dla inwestycji określanych jako „przebudowa drogi wojewódzkiej w zakresie ...”

Odpowiedź:

Nazwy poszczególnych zadań wykonywanych w ramach przedmiotowego postępowania zostaną ustalone przez Zamawiającego z Wykonawcą, po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Treść zapytania 5:

Według zapisów PFU do uzyskania jest co najmniej 3 różnych pozwoleń na budowę w tym problematyczne będzie pozwolenie na budowę na terenie zamkniętym kolejowym. Prosimy o analizę i wydłużenie terminu na uzyskanie pozwoleń określonych w SIWZ na okres 4 miesięcy.

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił już wyjaśnień – odpowiedź na zapytanie 2 z dnia 9 stycznia 2018 r.

Treść zapytania 6:

Zgodnie z zapisami SIWZ pkt V na wykonanie dokumentacji i uzyskanie stosowych pozwoleń Wykonawca ma łącznie 8 miesięcy a potem 5 miesięcy na realizację inwestycji. Wskazane terminy wymuszają wykonywanie prac w okresie zimowym i wczesnowiosennym co może stać w sprzeczności z zapisami punktu 2.2 PFU o prowadzeniu robót w optymalnych warunkach pogodowych oraz stoi w sprzeczności z dobrą praktyką budowlaną. Dotyczy to zwłaszcza układania podbudów oraz nawierzchni bitumicznej. Prosimy o analizę i wydłużenie terminu wykonywania robót budowlanych.

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił już wyjaśnień – odpowiedź na zapytanie 2 z dnia 9 stycznia 2018 r.

Treść zapytania 7:

W związku z tym, iż zakończenie kontraktu może przypadać na okres zimowy, zgodnie z POD 97 oraz OST 07.01.01 GDDKiA Warszawa 2006, zwracamy się z prośbą o wyłączenie oznakowania poziomego z udzielanej gwarancji, gdyż żadna firma wykonująca oznakowanie poziome w tym okresie nie udzieli gwarancji na ten zakres robót. Alternatywnie proponujemy przeniesienie wykonania zakresu oznakowania poziomego po zakończeniu okresu zimowego, tj. od 1-go kwietnia (ale z zastrzeżeniem sprzyjających warunków atmosferycznych).

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił już wyjaśnień – odpowiedź na zapytanie 2 z dnia 9 stycznia 2018 r.

Treść zapytania 8:

Koncepcja przebiegu ścieżki wykonywana była na mapie geodezyjnej z 2014 roku. Czy Zamawiający może doprecyzować jakie sieci zostały wybudowane w ostatnim czasie i w związku z czym nie mogą być naniesione na mapie (np. kanalizacja teletechniczna, sieć telekomunikacyjna)?

Odpowiedź:

Zamawiający posiada tylko mapę do celów projektowych z 2014 r. na podstawie której opracowane zostało PFU, stanowiące załącznik do postępowania przetargowego. Zamawiający zaleca pozyskanie aktualnej mapy do celów projektowych.

Treść zapytania 9:

Czy Wykonawca ma uwzględnić humusowanie poboczy i rowu? Na terenie budowy może nie być odpowiedniego materiału w wymaganej ilości.

Odpowiedź:

Wykonawca zobowiązany jest do odtworzenia stanu pierwotnego terenów sąsiednich.

Treść zapytania 10:

Czy do wykonania poboczy (od górnej powierzchni warstwy nasypu budowlanego do poziomu nawierzchni bitumicznej, objętości za obrzeżami) można wykorzystać materiał pozyskany z wykopów? Czy Zamawiający przewiduje sianie trawy?

Odpowiedź:

Materiał pozyskany z wykopu może zostać zastosowany do wykonania poboczy nieutwardzonych.



Treść zapytania 11:

Czy poza zaznaczonymi na projekcie znakami pionowymi oraz opisanymi barierkami w okolicach przepustów (pkt 1.2 PFU str. 7) Zamawiający przewiduje wykonanie innego oznakowania pionowego, poziomego (pkt 1.2 PFU str. 5) lub innych urządzeń bezpieczeństwa ruchu (zwłaszcza w okolicy przejazdu kolejowego)?

Odpowiedź:

Wykonanie dokumentacji projektowej ścieżki rowerowej należy do obowiązków Wykonawcy. Oznakowanie poziome i pionowe w tym obszarze będzie uzależnione od przyjętych rozwiązań projektowych. Do obowiązków Wykonawcy należy wykonanie i uzgodnienie projektu stałej organizacji ruchu dla inwestycji, w tym również ustalenie niezbędnego zakresu oznakowania poziomego i pionowego.

Treść zapytania 12:

W nawiązaniu do zapisów pkt 2.3 Opisu Technicznego inwestycji oraz uzgodnień branżowych Zamawiający zmienia konstrukcję nawierzchni z rozbiegowej (kostka brukowa) na nierozbiegowej (nawierzchnia bitumiczna). Zachodzi potrzeba dokonania nowych uzgodnień branżowych z gestorami sieci i dokonania przebudowy kolizji między innymi: sieci telekomunikacyjnej, sieci telewizyjnej, sieci elektroenergetycznej, sieci wodociągowej i gazowej. Czy Zamawiający na etapie postępowania posiada jakąkolwiek wiedzę na temat rodzaju wbudowanych kabli/rur oraz ich ilości (żył)?

Odpowiedź:

Zamawiający nie posiada wiedzy o infrastrukturze podziemnej nie realizowanej przez Gminę Czerwonak.

Treść zapytania 13:

W okolicy 1+240 do 1+275 znajduje się kolektor kanalizacji sanitarnej. Prosimy o potwierdzenie, iż nie ma potrzeby przebudowy kolektora w związku z wykonywaniem nawierzchni nierozbiegowej (bitumicznej) na ścieżce pieszo-rowerowej.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że nie ma potrzeby przebudowy kolektora.

Treść zapytania 14:

Czy poza zaznaczonymi na projekcie znakami pionowymi oraz barierkami w okolicy przejazdu kolejowego i dwóch przepustów Zamawiający przewiduje wykonanie innego oznakowania pionowego, poziomego (pkt 1.2 PFU str. 5) lub innych urządzeń bezpieczeństwa ruchu?

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił już wyjaśnień – odpowiedź na zapytanie 11 z dnia 10 stycznia 2018 r.

Treść zapytania 15:

Prosimy o wskazanie kilometrażu w którym znajduje się ropociąg "Przyjaźń" o których mowa w uzgodnieniach.

Odpowiedź:

Ropociąg „Przyjaźń” znajduje się w km 0+947.

Treść zapytania 16:

Czy instalację oświetleniową należy zakończyć w rejonie ul. Dojazd, tak jak jest to przedstawione na rysunku PW_RYS_E-1B?

Odpowiedź:

Instalacje oświetleniową należy zakończyć w rejonie ul. Dojazd. Słupy oświetlenia ulicznego wraz z oprawami od km 1+360 zostały zrealizowane.

Treść zapytania 17:

Czy słupy wraz z oprawami oznaczone na rysunkach i schematach kolorem czarnym są w zakresie niniejszego postępowania?

Odpowiedź:

Słupy wraz z oprawami oznaczone kolorem czarnym zostały już wybudowane i nie należą do zakresu niniejszego postępowania.

Treść zapytania 18:

Prosimy o zamieszczenie projektów KS Elektro, w których widoczne są sieci do których należy dołączyć instalacje oświetleniową.

Odpowiedź:

Projekt KS Elektro jest w trakcie opracowania i zostanie niezwłocznie przekazany wybranemu Wykonawcy.

Treść zapytania 19:

Czy słupy oświetleniowe mają zostać dostarczone jako okrągłe czy wielobokowe?

Odpowiedź:

Należy zamontować słupy wielobokowe.

Treść zapytania 20:

Czy w ramach niniejszego postępowania jest doprowadzenie zasilania do sygnalizacji świetlnej w obrębie ulicy Kolejowej w miejscowości Miękowo?

Odpowiedź:

Zakres postępowania przetargowego nie obejmuje doprowadzenia zasilania do sygnalizacji świetlnej w rejonie ul. Kolejowej.

Treść zapytania 21:

Czy w zakresie postępowania jest budowa lub przebudowa sygnalizacji świetlnej, jeżeli tak prosimy o doprecyzowanie.

Odpowiedź:

Budowa/przebudowa sygnalizacji świetlnej nie należy do zakresu postępowania przetargowego.

Treść zapytania 22:

Czy w celu przeprowadzenia ścieżki przez przejazd kolejowy należy przebudować oświetlenie przejazdu kolejowego? Prosimy o doprecyzowanie.

Odpowiedź:

Wykonanie dokumentacji projektowej ścieżki rowerowej przez przejazd kolejowy należy do zakresu Wykonawcy. Zamawiający nie narzuca konkretnych rozwiązań dotyczących zaprojektowania tego odcinka.

Treść zapytania 23:

Prosimy o zamieszczenie projektów elektrycznych przejazdu kolejowego w celu poprawnej wyceny jego przebudowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie jest w posiadaniu projektów elektrycznych przejazdu kolejowego.

Treść zapytania 24:

Prosimy o podanie kilometraża odcinka ścieżki, na którym Zamawiający zamierza wybudować „odcinek ścieżki luminescencyjnej”. Zwracamy uwagę, że słupy oświetleniowe w niektórych fragmentach posiadają dwie oprawy i redukcja ilości słupów z 24 do 18 nie wskazuje dokładnie z których słupów należy zrezygnować.

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił już wyjaśnień – odpowiedź na zapytanie 3 z dnia 9 stycznia 2018 r.

Treść zapytania 25:

Czy Zamawiający zna operatorów kable telekomunikacyjne znajdują się pod planowaną ścieżką tj. w km około 0+020 do przejazdu kolejowego?

Odpowiedź:



Zamawiający nie posiada wiedzy o infrastrukturze podziemnej nierealizowanej przez Gminę Czerwonak. Zamawiający udzielił już wyjaśnień – odpowiedź na zapytanie 8 z dnia 10 stycznia 2018 r.

Zapytania z dnia 11 stycznia 2018 r.:

Treść zapytania 1:

Pomimo zapisów Zamawiającego o braku potrzeby wycinki drzew Wykonawca po wizji lokalnej znalazł kilka drzew, które przy realizacji zadania będą podlegały wycinie. Dodatkowo zgłaszamy, iż w km 1+420 do 1+470 znajdują się drzewa nieprzewidywane do wycinki ale posiadające bardzo wysoko posadowioną koronę korzeni w stosunku do planowanej niwelety nawierzchni. Rodzi to obawę o ewentualne uschnięcie drzew lub obawę o obalenie drzew podczas silnych wiatrów (brak podparcia w ziemi). Prosimy o zajęcie stanowiska.

Odpowiedź:

Wykonawca w ramach opracowywanej dokumentacji projektowej zobowiązany jest do uzyskania wszelkich decyzji, opinii i uzgodnień, niezbędnych do realizacji zadania. Jeżeli istnieje konieczność usunięcia przedmiotowego drzewa, a jego wycinka wymaga uzyskania decyzji pozwolenia na wycinkę, Wykonawca zobowiązany jest tą decyzję uzyskać.

Treść zapytania 2:

W km 1+420 do 1+470 dochodzi do zmniejszenia szerokości wykonywanej ścieżki. Niestety taka szerokość uniemożliwia mechaniczne ułożenie mieszanki bitumicznej. Ręczne układanie może powodować nierówności oraz zmienioną fakturę nawierzchni. Czy na tym odcinku istnieje możliwość zmiany konstrukcji na kostkę betonową?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w km 1+420 do 1+470 należy wykonać ścieżkę rowerową szerokości 2,0 m o nawierzchni bitumicznej. W związku z powyższym, w wycenie należy uwzględnić rozbiórkę istniejącego chodnika o nawierzchni z betonowej kostki brukowej.

Treść zapytania 3:

W km 1+460 znajdują się 2 istniejące słupy oświetleniowe, które w naszej ocenie kolidują z projektowaną ścieżką. Czy należy w ofercie uwzględnić przestawienie tych słupów?

Odpowiedź:

Istniejące słupy nie podlegają przebudowie. Przestawienia przedmiotowych słupów nie należy uwzględniać w wycenie.

Treść zapytania 4:

Wzdłuż projektowanej ścieżki znajduje się kilka istniejących słupów oświetleniowych, które mogą nie zachowywać odpowiedniej skrajni (ul. Orzechowa). Czy Oferent ma uwzględnić w ofercie ich odpowiednie oznakowanie znakami U-9a i U-9b?

Odpowiedź:

Słupy oświetleniowe są zlokalizowane poza ścieżką rowerową, w związku z tym nie należy uwzględniać w wycenie oznakowania słupów oświetleniowych na ul. Orzechowej.

Treść zapytania 5:

Prosimy o zamieszczenie tabeli robót ziemnych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie posiada tabeli robót ziemnych.

Treść zapytania 6:

Prosimy o zamieszczenie brakujących stron wzoru umowy (strony 42 – 45).

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił już wyjaśnień – odpowiedź na zapytanie 1 z dnia 9 stycznia 2018 r.

Treść zapytania 7:

Czy wzdłuż ulicy Orzechowej Zamawiający przewiduje montaż wygrodzeń dla ścieżki? Aktualnie w km 1+030 do 1+070 parkują samochody osobowe związane z pobliskim zakładem usługowym. Taka sama sytuacja występuje wzdłuż posesji z zabudową mieszkalną. Zaprojektowana konstrukcja ścieżki nie pozwoli przenieść dużych obciążeń od pojazdów kołowych, a zwłaszcza dotyczy to ciężkiego sprzętu budowlanego jaki operuje w okolicy.

Odpowiedź:

Zamawiający przewiduje konieczność zastosowania wygrodzeń dla ścieżki wzdłuż ul. Orzechowej.

Treść zapytania 8:

Prosimy o potwierdzenie, że szerokość ścieżki ma wynosić 2 metry. Minimalna dopuszczalna szerokość ścieżki rowerowej dwukierunkowej to 2m, z dopuszczeniem ruchu pieszego to 2,5m a w przypadku ścieżki z chodnikiem to 3,5m. Zachowanie odpowiednich szerokości powodować będzie zmianę zakresu zajęcia terenu. Prosimy o zajęcie stanowiska

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż szerokość ścieżki ma mieć 2,0 m.

Zapytania z dnia 15 stycznia 2018 r.:

Treść zapytania 1:

Czy Zamawiający posiada opinie w zakresie geometrii drogi dla projektowanej ścieżki pieszo-rowerowej, wydaną przez Starostę Powiatowego w Poznaniu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie posiada opinii w zakresie geometrii drogi.

Treść zapytania 2:

Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie /Dz. U. z 2016, poz. 124/ minimalna szerokość ciągów pieszych i rowerowych zlokalizowanych poza krawędzią jezdni, wynosi odpowiednio: ścieżka dwukierunkowa 2,00m, chodnik dla ruchu pieszych 1,50m, co w sumie daje szerokość ciągu pieszo-rowerowego – 3,50 m. Zamawiający w Programie Funkcjonalno-Użytkowym oraz w załączonym na stronie projekcie budowlanym pt.: „Ścieżka pieszo-rowerowa przy drodze wojewódzkiej nr 196 od Miękowa do dworca w Czerwonaku”, wskazuje do zaprojektowania oraz wybudowania ciągu pieszo-rowerowy o szerokości 2,00 m. W związku z powyższym, proszę o udzielenie odpowiedzi, czy Zamawiający udzieli zamówienia na ścieżkę rowerową o szerokości 2,00 m, czy na ciąg pieszo-rowerowy o szerokości 3,50 m?

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił już wyjaśnień – odpowiedź na zapytanie 8 z dnia 11 stycznia 2018 r.

Treść zapytania 3:

Czy Zamawiający jest w posiadaniu oraz czy przekaze aktualna mapę do celów projektowych /dotyczy również terenów zamkniętych-PKP/, czy leży to po stronie Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił już wyjaśnień – odpowiedź na zapytanie 8 z dnia 10 stycznia 2018 r.

Treść zapytania 4:

Czy drogi gminne, przy których projektowany jest ciąg pieszo-rowerowy, posiadają statut dróg publicznych?

Odpowiedź:

Tak. Drogi przy których projektowana jest ścieżka rowerowa, są drogami publicznymi.

Treść zapytania 5:

W nawiązaniu do wydanej decyzji Starosty Poznańskiego z dnia 22.09.2015 r. zezwalającej na budowę przepustów na rowach melioracji szczegółowej, czy Zamawiający na podstawie opracowanego projektu budowlanego występował o wydanie pozwolenia wodnoprawnego na

budowę odcinka rowu wzdłuż ciągu pieszo-rowerowego /odcinek do przejazdu kolejowego/? Czy projektowany w/w rów ma być włączony do rowu melioracji szczegółowej, czy może ma funkcjonować jako rów odprowadzający?

Odpowiedź:

Ścieżka rowerowa znajduje się wzdłuż istniejącego rowu odprowadzającego. Projektowany przepust w km 0+379 ma na celu jedynie przeprowadzenie projektowanej ścieżki rowerowej przez istniejący rów melioracyjny.

Treść zapytania 6:

Czy można określić umiejscowienie w terenie wykonania odcinka ciągu pieszo-rowerowego o dł. ok. 200 m z masy luminescencyjnej. Czy zaprojektowanie oraz wybudowanie odcinka podyktowane jest odstępniem od budowy odcinka oświetlenia drogowego w związku z występowaniem kolizji w terenie, których usunięcie jest nieekonomiczne dla Zamawiającego?, czy też są inne powody wykonania takiego odcinka, o których to Wykonawca nie ma wiedzy?

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił już wyjaśnień – odpowiedź na zapytanie 3 z dnia 9 stycznia 2018 r.

Treść zapytania 7:

Proszę o wyjaśnienie zapisu PFU w nawiązaniu do uzgodnienia WZDW z dnia 18.04.2016 r. odnośnie budowy ciągu pieszo-rowerowego na terenach zamkniętych PKP, czy przedmiotowa ścieżka może na odcinku przejazdu zostać zlokalizowana przy krawędzi jezdni drogi wojewódzkiej?

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił już wyjaśnień – odpowiedź na zapytanie 22 z dnia 10 stycznia 2018 r.

Treść zapytania 8:

Czy zamawiający może zamieścić pismo nr WIF.7011.2.2016 z dn. 04.01.2016 o którym mowa w uzgodnieniu z WZDW z dnia 18.04.2016 r.

Odpowiedź:

Zamawiający publikuje w Biuletynie Informacji Publicznej pismo WIF.7011.2.2016.

Treść zapytania 9:

Czy Zamawiający w związku z udostępnieniem na stronie internetowej opinii oraz uzgodnień /załącznik nr 2 do PFU/, może uzupełnić w/w dokumenty o załączniki, o których mowa w pismach /np. zał. graficzne/.

Odpowiedź:

Zamawiający nie posiada załączników graficznych do pism, stanowiących załącznik nr 2 do PFU.

Treść zapytania 10:

Czy Zamawiający może udostępnić na stronie Decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego nr WUG.6733.16.2014 z dnia 25.07.2014, wydaną przez Wójta Gminy Czerwonak dla przedmiotowej inwestycji oraz Uchwałę Nr 345/XLVIII/2010 z dnia 21 stycznia 2010 r. zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów działalności gospodarczej w Owińskach, rejon ulicy Kolejowej,

Odpowiedź:

Zamawiający publikuje w Biuletynie Informacji Publicznej decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego nr WUG.6733.16.2014 z dnia 25.07.2014. Uchwały Rady Gminy Czerwonak publikowane są w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie <http://bip.czerwonak.pl>.

Treść zapytania 11:

Czy Zamawiający przewiduje budowę ciągu pieszo-rowerowego również na długości całego odcinka przebudowywanego skrzyżowania/ przy wlocie ul. Na Skarpie w kierunku do Czerwonaka/? Jeśli tak, to łączna długość projektowanego ciągu pieszo-rowerowego wyniosłaby prawie 1,6 km.

Odpowiedź:

Nie. Zamawiający nie przewiduje budowy ścieżki rowerowej na wspomnianym odcinku.

Treść zapytania 12:

Czy w zakres opracowania wchodzi wykonanie operatu dendrologicznego związanego z potrzebą zinventaryzowania zadrzewienia w terenie inwestycji?

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił już wyjaśnień – odpowiedź na zapytanie 2 z dnia 11 stycznia 2018 r.

Treść zapytania 13:

Prosimy o dokonanie zmiany w pkt. XI ppkt 6.2 dot. zatrzymania wadium na zgodny z obecnie obowiązującymi przepisami – Zamawiający zamieścił ten warunek w poprzednim brzmieniu (sprzed nowelizacji Pzp).

Odpowiedź:

Treść pkt XI 6.2 SIWZ otrzymuje brzmienie: „Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3 i 3a Pzp, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp, oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1 Pzp, pełnomocnictw lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez Wykonawcę jako najkorzystniejszej”.

2. Na podstawie przepisu art. 38 ust. 6 i 4a Prawa zamówień publicznych, Zamawiający, w związku ze zmianą treści SIWZ, przedłuża termin składania ofert oraz ustala nowe terminy, w niniejszym postępowaniu:

- 1) **termin składania ofert – 31 stycznia 2018 r. do godz. 11.00,**
- 2) **termin otwarcia ofert – 31 stycznia 2018 r. godz. 11.30.**

Treść oferty złożona w postępowaniu o udzielenie niniejszego zamówienia winna uwzględniać powyższe zmiany, w tym również wadium winno zostać wniesione w zmienionym terminie składania ofert.

W imieniu Zamawiającego

Zm. Wójta
Waldemar Flügel
PIERWSZY ZASTĘPCA WÓJTA

Załączniki:

- 1) Projekt umowy strony 42-45.
- 2) Pismo WIF.7011.2.2016.
- 3) Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego nr WUG.6733.16.2014 z dnia 25.07.2014 r.

Miejsce publikacji:

<http://bip.czerwonak.pl/public>